República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
2021 - Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

Informe Firma Conjunta Transferible

Número: IF-2021-93972164-APN-VOCXIII#TFN

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Domingo 3 de Octubre de 2021

Referencia: Sentencia EX-2021-71685998--APN-SGASAD#TFN RAISING S.A. s/recurso de amparo

---

TRIBUNAL FISCAL DE LA NACION

En el día de la fecha, se reúnen los Vocales miembros de la Sala "E", Dres. Juan Manuel Soria y Cora M. Musso (el Dr. Héctor Hugo Juárez se encuentra en uso de licencia), con la presidencia de la Vocal mencionada en segundo término, para resolver en los autos caratulados: **"RAISING S.A. c/DGA s/recurso de amparo" EX-2021-71685998-APN-SGASAD#TFN;**

El Dr. Soria dijo:

I. El 7.08.21 la firma recurrente interpone recurso de amparo por mora, en los términos del art. 1160 del Código Aduanero ("CA"). Se agravia de la demora excesiva de la Aduana en resolver el procedimiento de repetición que tramita en la actuación SIGEA 13289-12171-2018, iniciada el 12.07.18, por la cual se solicitó la devolución de los derechos de exportación indebidamente abonados respecto de la destinación 18001EC01025399R, como consecuencia de la base imponible fijada por la Resolución MEyOSP 537/92. Manifiesta que inició las actuaciones hace más de tres años y, ante la falta de movimiento, con fecha 21.11.18 solicitó su pronto despacho, de acuerdo con lo previsto en la RG (AFIP) 2365/07. Señala que habiendo transcurrido tres años desde la solicitud de devolución, se encuentra configurada la demora excesiva que prevé el CA y detalla los plazos previstos para el trámite de la repetición. Sostiene que tampoco se cumple con la RG (AFIP) 2365/07, en cuanto a los principios de celeridad, economía, sencillez y eficacia que corresponde imprimir al trámite de las solicitudes de repetición. Afirma que dicha circunstancia causa a su mandante un perjuicio, como consecuencia del proceso inflacionario que provoca la licuación de las acreencias, por lo que considera procedente el recurso de amparo, con expresa imposición de costas. Sostiene que se han violado los principios esenciales de todo procedimiento administrativo. Cita doctrina y el precedente de la CSJN en la causa "Hollywood Stores" del 23.04.71 ("Fallos", 279:207), como así también jurisprudencia de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal y de este tribunal. Solicita que se dicte sentencia fijando un plazo para que el servicio aduanero resuelva la repetición. Ofrece prueba documental e informativa, confiere autorizaciones y solicita que se haga lugar al amparo, con costas.

II. El 13.08.21 se libra oficio a la DGA para que en ocho días remita a este tribunal el expediente administrativo y produzca el informe sobre la demora imputada.

III. El 27.08.21, mediante IF-2021-79880607-APN-DTD#JGM, la representación fiscal presenta el informe requerido y acompaña las actuaciones administrativas. Señala que a fs. 1/12 la recurrente solicita la devolución y agrega que se ha sustraído el expediente del ámbito jurisdiccional del servicio aduanero como consecuencia del amparo interpuesto por la recurrente. Afirma que la jurisprudencia establece que la acción de amparo solo puede ser admitida en situaciones de emergencia, donde puedan verse conculcados los derechos. Solicita que se rechace el amparo.

IV. La **actuación 13289-12171-2018**, registrada el 12.07.18 (ver IF-2021-79881030-APN-DTD#JGM) se inicia a fs. 1/6 con el pedido de devolución de los derechos de exportación presuntamente abonados en demasía por la firma RAISING S.A. A fs. 12 y vta. se agrega la actuación SIGEA 13289-7788-2018 por la cual la recurrente informa el pago bajo protesto. A fs. 13, con fecha 24.06.21, se tiene por deducido el procedimiento de repetición y se ordenan las medidas previstas por el Anexo A, de la RG 2367/2007.

V. El 30.09.21 se elevan los autos a la Sala "E", por lo que la causa ha quedado en estado de dictar sentencia.

VI. El art. 1160 del CA regula el instituto del amparo por mora y prevé que *"La persona individual o colectiva perjudicada en el normal ejercicio de un derecho o actividad por demora excesiva de los empleados administrativos en realizar un trámite o diligencia a cargo del servicio aduanero podrá ocurrir ante el Tribunal Fiscal mediante recurso de amparo de sus derechos. El recurrente deberá, previamente, haber interpuesto pedido de pronto despacho ante la autoridad administrativa y haber transcurrido un plazo de quince (15) días sin que se hubiere resuelto su trámite"*. Este último requisito se encuentra cumplido (ver RE-2021-71685938-APN-SGASAD#TFN; el 21.11.18 la actora solicitó a la Aduana el pronto despacho del procedimiento de repetición de la SIGEA 13289-12171-2018/1) así los 15 (quince) días sin que la DGA se expidiera.

VII. Corresponde resolver si se produjo la demora excesiva prevista en el art. 1160 del CA. De la compulsa de las actuaciones surge que se iniciaron el 12.07.18 y que, recién con fecha 24.06.21, se tuvo por iniciado de procedimiento de repetición y se ordenaron las medidas del Anexo A de la RG (AFIP) 2365/2007, punto 3. Luego del proveído inicial no hubo ningún otro movimiento tendiente a cumplir con los informes técnicos de rigor. Conforme surge de los movimientos de la actuación 13289-12171-2018 informados por la amparista (RE-2021-71685951-APN-SGASAD#TFN) las actuaciones fueron recibidas por la División Sumarial y Repeticiones el 25.03.20 (remito 10636) y no hay asentado luego otro pase, a pesar de lo ordenado a fs. 13. Nótese que a la fecha de interposición del presente amparo (el 7.08.21), se encuentran sin proveer la solicitud de devolución y, si bien el pronto despacho, motivó el dictado del auto de fecha 24.06.21, no se prosiguió con la tramitación del procedimiento de repetición. Desde el inicio de las actuaciones el 12.07.18, descontando las ferias, han transcurrido 23 meses (5 meses del año 2018 -agosto a diciembre-, 10 meses y medio del año 2019 -febrero a diciembre-, febrero-mitad de marzo 2020 y diciembre 2020 y febrero-junio 2021) sin haberse dictado ningún acto útil. Luego del proveído del 24.06.21, tampoco se dispusieron los pases ordenados. Siendo ello así, se tiene por configurada la demora excesiva de art. 1160 del CA. Debe aplicarse en autos el criterio sentado por la Corte *in re* "HOLLYWOOD STORES S.R.L. S/RECURSO DE AMPARO" (sentencia fecha 23.04.1971) que establece que debe considerarse configurada la demora excesiva cuando ella surge de la prolija compulsa de las actuaciones administrativas, con independencia de los últimos trámites, resultando tal circunstancia imputable a la Aduana. A ello debe agregarse el consiguiente perjuicio que la demora acarrea a la amparista, atento el estado de incertidumbre generado por una espera que excede el razonable para la decisión de un trámite. En consecuencia, se hará lugar al amparo interpuesto en autos, con costas a la DGA.

VIII. Atento a la naturaleza del proceso, la forma en que se resuelve, tratarse de una cuestión no susceptible de apreciación pecuniaria y lo dispuesto por el art. 1163 del CA, corresponde regular los honorarios del Dr. Ricardo Martín Pereyra Moine con arreglo a Maine la ley 27.423 que establece la Unidad de Medida Arancelaria (UMA), -equivalente a $ 4.978, Acordada (CSJN) 12/2021 del 13.07.21-, teniendo en consideración lo establecido en los arts. 16, 19, 20, 21 quinto párrafo y 44 último párrafo, de la citada ley.

Por ello, VOTO POR:

1.- Hacer lugar al amparo interpuesto en autos por la firma RAISING S.A. y ordenar a la DGA que en el plazo de noventa (90) días de quedar firme el presente, dé trámite y resuelva el pedido de devolución planteado por la firma recurrente en la actuación SIGEA 13289-12171-2018, con costas a la DGA.

2.- Regular los honorarios del Dr. Ricardo Martín Pereyra Moine por la labor desarrollada en el doble carácter de letrado apoderado y patrocinante de la parte actora, en la suma de Pesos Veinticuatro Mil Ochocientos Noventa ($24.890) -equivalentes a cinco (5) UMA-, con más la suma de pesos Cinco Mil Doscientos Veintiséis con 90/100 ($5.226,90) en concepto del IVA. El pago de dichos importes se encuentra a cargo del Fisco Nacional.

La Dra. Musso dijo:

Que adhiero al voto precedente.

En virtud de la votación que antecede, SE RESUELVE:

1.- Hacer lugar al amparo interpuesto en autos por la firma RAISING S.A. y ordenar a la DGA que en el plazo de noventa (90) días de quedar firme el presente, dé trámite y resuelva el pedido de devolución planteado por la firma recurrente en la actuación SIGEA 13289-12171-2018, con costas a la DGA.

2.- Regular los honorarios del Dr. Ricardo Martín Pereyra Moine por la labor desarrollada en el doble carácter de letrado apoderado y patrocinante de la parte actora, en la suma de Pesos Veinticuatro Mil Ochocientos Noventa ($24.890) -equivalentes a cinco (5) UMA-, con más la suma de pesos Cinco Mil Doscientos Veintiséis con 90/100 ($5.226,90) en concepto del IVA. El pago de dichos importes se encuentra a cargo del Fisco Nacional.

Regístrese y notifíquese.

Suscriben la presente los Dres. Soria y Musso por encontrarse el Dr. Juárez en uso de licencia (art. 1162 del C.A. y 59 del RPTFN).

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2021.10.01 14:57:05 -03:00

Cora Marcela Musso
Vocal
Vocalía XIV Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2021.10.03 20:13:04 -03:00

Juan Manuel Soria
Vocal
Vocalía XIII Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2021.10.03 20:13:05 -03:00