República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
Las Malvinas son argentinas

Informe firma conjunta

Número: IF-2022-117685042-APN-VOCXIV#TFN

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Miércoles 2 de Noviembre de 2022

Referencia: -SENTENCIA- EX-2022-26974249-APN-SGASAD#TFN (EARLY CROP S.A.)

Reunidos los Vocales miembros de la Sala “E”, Dres. Cora M. Musso, Héctor Hugo Juárez y Juan Manuel Soria, con la presidencia de la Sra. Vocal nombrada en primer término, a fin de resolver en los autos caratulados **EX-2022-26974249-APN-SGASAD#TFN (EARLY CROP S.A.)**

La Dra. Cora M. Musso dijo:

I.- Que la firma **“Early Crop S.A”**, por apoderado, interpone recurso de apelación contra las resoluciones detalladas en el cuadro a continuación, dictadas por el Administrador de la Aduana de Tucumán, en los procedimientos de repetición análogos, en cuanto deniegan la repetición de las sumas abonadas en concepto de derechos de exportación establecidos por el **Decreto Nro. 793/2018**:

Res	**Nro. Permiso de Embarque**	**Fecha Ofic.**	**Expte. SIGEA**	**Importe DEA u$S**	**TC**	**DEA $**
230	18 074 EC01 002276 Z	1/11/2018	19144-6747-2019	USD 1.704,86	35,95	$61.289,72
231	18 074 EC01 002074 M	17/10/2018	19144-6758-2019	USD 3.857,44	36,00	$138.867,84
233	18 074 EC01		19144-6791-	USD 7.071,45	36,65	$259.168,64

	002116 J	19/10/2018	2019			
232	18 074 EC01 002250 X	31/10/2018	19144-6757-2019	USD 2.571,44	36,71	$94.397,56
234	18 074 EC01 002101 D	18/10/2018	19144-6786-2019	USD 5.785,73	36,18	$209.327,71
235	18 074 EC01 002100 C	18/10/2018	19144-6780-2019	USD 2.950,72	36,18	$106.757,05
236	18 074 EC01 002103 F	18/10/2018	19144-6787-2019	USD 2.360,58	36,18	$85.405,78
237	18 074 EC01 002041 G	13/10/2018	19144-6799-2019	USD 5.508,02	36,75	$202.419,74
238	18 074 EC01 002075 N	17/10/2018	19144-6800-2019	USD 3.857,16	36,00	$138.857,76
239	18 074 EC01002213 H	29/10/2018	19144 6692 2019	USD 4.821,44	36,84	$177.621,85
241	18 074 EC01 002142 X	22/10/2018	19144-6783-2019	USD 7.714,31	36,54	$281.880,89
242	18 074 EC01 002177 Z	25/10/2018	19144-6735-2019	USD 8.035,74	37,00	$297.322,38
243	18 074 EC01	31/10/2018	19144-6809-	USD 1.573,72	36,71	$57.771,26

	002252 K		2019			
244	18 074 EC01 002119 M	19/10/2018	19144-6777-2019	USD 7.071,45	36,65	$259.168,64
245	18 074 EC01 002010 C	11/10/2018	19144-6745-2019	USD 1.377,00	37,25	$51.293,25
246	18 074 EC01 002249 Z	31/10/2018	19144-6704-2019	USD 3.214,30	36,71	$117.996,95
247	18 074 EC01 002238 Y	30/10/2018	19144-6697-2019	USD 1.229,47	36,90	$45.367,44
248	18 074 EC01 002237 N	30/10/2018	19144-6696-2019	USD 1.377,00	36,90	$50.811,30
249	18 074 EC01 002486 T	21/11/2018	19144-6756-2019	USD 19.285,78	36,18	$697.759,52
250	18 074 EC01 002253 L	31/10/2018	19144-6693-2019	USD 1.573,72	36,71	$57.771,26
251	18 074 EC01 002214 X	29/10/2018	19144-6694-2019	USD 3.934,30	36,84	$144.939,61
252	18 074 EC01 002298 U	2/11/2018	19144-6742-2019	USD 2.892,00	35,67	$103.157,64
253	18 074 EC01 002099 T	25/10/2018	19144-6789-2019	USD 3.776,93	36,18	$136.648,95

254	18 074 EC01 0002102 E	18/10/2018	19144-6788-2019	USD 1.180,29	36,18	$42.702,89
255	18 074 EC01 0002013 F	11/10/2018	19144-6748-2019	USD 4.681,81	37,25	$174.397,42
256	18 074 EC01 0002143 J	22/10/2018	19144-6785-2019	USD 7.660,87	36,54	$279.928,19
257	18 074 EC01 0002251 J	31/10/2018	19144-6700-2019	USD 1.607,15	36,71	$58.998,48
258	18 074 EC01 0002176 P	29/10/2018	19144-6736-2019	USD 1.573,72	37,00	$58.227,64
259	18 074 EC01 0002184 Y	29/10/2018	19144-6739-2019	USD 1.607,15	36,79	$59.127,05
260	18 074 EC01	29/10/2018	19144-6737-	USD 2.950,72	36,79	$108.556,99
	0002181 L		2019			
261	18 074 EC01 0002240 H	30/10/2018	19144-6691-2019	USD 3.214,30	36,90	$118.607,67
262	18 074 EC01 0001720 J	13/9/2018	19144-6740-2019	USD 6.304,44	38,99	$245.810,12
265	18 074 EC01 0002118 L	19/10/2018	19144-6778-2019	USD 7.625,63	36,65	$279.479,34

264	18 074 EC01 0002518 P	23/11/2018	19144-6752-2019	USD 7.232,17	36,50	$263.974,21
266	18 074 EC01 0002183 N	26/10/2018	19144-6738-2019	USD 4.500,01	36,79	$165.555,37
267	18 074 EC01 0002247 Y	31/10/2018	19144-6797-2019	USD 983,57	36,71	$36.106,85
268	18 074 EC01 0002275 P	1/11/2018	19144-6753-2019	USD 11.250,00	35,95	$404.437,50
269	18 074 EC01 0002239 P	30/10/2018	19144-6699-2019	USD 1.607,15	36,90	$59.303,84
270	18 074 EC01 0002295 R	2/11/2018	19144-6750-2019	USD 7.714,00	35,67	$275.158,38
271	18 074 EC01 0002182 M	28/10/2018	19144-6790-2019	USD 3.442,51	36,79	$126.649,94
272	18 074 EC01 0002018 K	12/10/2018	19144-6741-2019	USD 2.700,01	36,57	$98.739,37
273	18 074 EC01 0002012 E	11/10/2018	19144-6743-2019	USD 1.377,00	37,25	$51.293,25
274	18 074 EC01 0002014 G	11/10/2018	19144-6746-2019	USD 5.850,02	37,25	$217.913,25
275	18 074 EC01	12/10/2018	19144-6749-	USD 1.377,00	36,57	$50.356,89

	0002033 H		2019			
276	18 074 EC01 0002011 D	11/10/2018	19144-6744-2019	USD 1.377,00	37,25	$51.293,25
501	18 074 EC01 0002042 H	18/10/2018	19144-13518-2019	USD 4.500,01	36,75	$165.375,37
502	18 074 EC01 0002038 M	18/10/2018	19144-13523-2019	USD 5.232,62	36,75	$192.298,79
503	18 074 EC01 0002076 Y	22/10/2018	19144-13521-2019	USD 3.540,87	36,00	$127.470,97
504	18 074 EC01 0002078 Z	22/10/2018	19144-13080-2019	USD 2.360,58	35,99	$84.957,27
505	18 074 EC01 0002032 G	12/10/2018	19144-13522-2019	USD 3.600,01	36,57	$131.652,37
506	18 074 EC01 0002039 N	18/10/2018	19144-13527-2019	USD 4.950,02	36,75	$181.913,24
				USD 215.545,19		$7.886.288,62

Hace referencia a los antecedentes de la causa, señalando que mediante el permiso de embarque involucrado, su mandante documentó la exportación de la mercadería allí declarada y al proceder al embarque y por exigencia del

servicio aduanero, se pagó el derecho de exportación establecido por el Decreto N° 793/18, el cual, a través del Poder Ejecutivo, fijó para todo el universo arancelario, un derecho de exportación *ad valorem* del 12% (con un tope de 3 o 4 pesos, según el tipo de mercadería), invocando, a su respecto, el art. 99, inc. 1 y 2, de la Constitución Nacional y el art. 755, del CA. Agrega que si bien en los considerandos del citado decreto –y el propio juez aduanero- destacan que la norma es un decreto reglamentario (dictado en ejercicio de la facultad prevista en el art. 99, inc. 2 de la CN), lo cierto es que opera como un reglamento delegado; es decir, *aquél que se dicta en mérito a una habilitación conferida por el poder legislativo.* Por ello argumenta que el decreto aquí cuestionado, entonces, no es un mero reglamento, sino que opera como el antiguamente denominado reglamento delegado (autorizado a partir de la doctrina sentada por la Corte en Delfino-Mouviel- Cocchia que admitió la delegación impropia) y que tenía sustento en el antiguo art. 86, inc. 2 de la Constitución Nacional y que hoy en día -luego de la reforma del año 1994- se encuentra prohibido por el art. 76. Explica que el servicio aduanero, entiende que el mencionado Decreto Nro. 793/18 se dictó en el ámbito interno de la Administración y que, por lo tanto, no le resultan aplicables las conclusiones a las que arribó la Corte en el caso "Camaronera Patagónica", pero omite considerar, no sólo que el decreto en cuestión es una norma que impone un tributo sin una ley formal admisible que lo autorice (en tanto el art. 755 del CA no supera el test de constitucionalidad), sino que el tema analizado en dicho precedente es ciertamente análogo al que aquí se cuestiona y que, además, motivó el dictado de la ley 27.467 que, luego de ratificar la validez y vigencia del decreto en cuestión, sí estableció una clara política legislativa, a la luz de la doctrina allí fijada. Por todo ello analiza los alcances del citado decreto y la norma prevista en el art. 755 del CA, explayándose al respecto, para concluir de este modo que la fijación de un derecho de exportación mediante un decreto del Poder Ejecutivo merece un reproche constitucional. Cita el principio de legalidad y refiere al mismo mencionando Jurisprudencia de la C.S.J.N, considerando que es indudable que, en el caso bajo estudio, el Poder Ejecutivo se irrogó facultades legislativas y fijó un derecho de exportación para el universo arancelario, sin que exista una ley delegante válida desde el punto de vista constitucional; ya que, como bien lo ha dicho la Corte en el considerando 9º del caso "Camaronera Patagónica", *"ni la ley 22.415 ni mucho menos la 25.561 establecen, siquiera con mínimos recaudos, los elementos esenciales del tributo de que se trata"*. Añade que no desconoce que el fallo allí emitido refería a la Resolución ME Nº 11/02, pero tampoco desconoce que allí, la Corte señaló que, en el Código Aduanero no se prevé *"la alícuota aplicable, ni siquiera mediante el establecimiento de unos baremos máximos y mínimos para su fijación"*. Plantea que es indudable que el decreto Nro. 793/18 no resiste el test de constitucionalidad, en tanto se excede en sus facultades y regula materias prohibidas por la Constitución, y por ello los derechos de exportación allí fijados, resultan inconstitucionales, por violentar el principio de reserva legal y la prohibición constitucional de delegación en materia tributaria, tal como lo dijo la Corte en el citado caso "Camaronera Patagónica". Expresa que el decreto Nro. 793/18 es nulo de nulidad absoluta e insanable y recién pudo recobrar virtualidad con el dictado de la ley que lo validó; lo que recién ocurrió el 13/12/18, cuando entró en vigencia la ley 27.467, por lo cual siendo que los permisos de embarque aquí involucrados se oficializaron previo a dicha fecha y visto que, conforme el art. 726, del CA, el momento imponible queda fijado con *el registro de la correspondiente solicitud de destinación de exportación para consumo*, la exigencia de pago del derecho de exportación fijado por el decreto 793/18 es improcedente. Destaca que esta postura fue recogida por el Juzgado Federal de Caleta Olivia y por la Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia refiriéndose y explayándose en relación a ello como así también a fallos dictados por la Justicia Federal de Rosario y de Bahía Blanca. Hace referencia a la facultad de este Tribunal Fiscal para dictar la inconstitucionalidad de la norma, argumentando que si bien es cierto que el artículo 1164 del Código Aduanero le impide, en principio, a los integrantes del Excmo. Tribunal pronunciarse sobre la falta de validez constitucional de una norma tributaria o aduanera, se lo permite, en tanto la Corte hubiere declarado la inconstitucionalidad de las mismas. Por todo ello solicita que se aplique la doctrina sentada por la C.S.J.N en el citado caso "Camaronera Patagónica S.A.", y asimismo determine que el Decreto 793/18 sólo resultó válido a partir de la entrada en vigencia de la Ley 27.647 que la ratificó. Ello así, por

cuanto su dictado se sustentó en una norma inválida (art. 755, del CA) y, por lo tanto, solo pudo tener efectos una vez que el Congreso Nacional la ratificó. Solicita se disponga la devolución de los derechos pagados indebidamente, sobre la base de la inconstitucionalidad o ilegalidad del Decreto Nº 793/18, en tanto, reitera, es una norma inválida que recién pudo haber generado efectos a partir de su ratificación legislativa por el Congreso Nacional. Finalmente ofrece prueba, hace reserva del Caso Federal y solicita que se haga lugar al recurso de apelación interpuesto, revocando las resoluciones aduaneras apeladas, y ordenando la devolución de las sumas pagadas indebidamente, con más los intereses previstos en el art. 811 del CA, con costas.

II.- Que la representación fiscal contesta el traslado conferido, niega todas y cada una de las afirmaciones y hechos manifestados por la contraria en estos autos, que no sean objeto de su expreso reconocimiento. Asimismo, desconoce toda prueba documental aportada por la contraria que no coincida con la obrante en las actuaciones administrativas. Reseña los hechos y la normativa aplicable: artículos 724, 725 y 755 del Código Aduanero, Resolución N° 11/2002 del Ministerio de Economía, Decretos N° 509/2007, 349/2016 793/2018, 865/2018 y Ley N° 27.467, explayándose en relación a todo ello y a la interpretación que efectúa la recurrente respecto del fallo "Camaronera", la cual considera desacertada y entiende no recepta el análisis completo de la sentencia allí dictada, ni tampoco el sentido que quiso darle la C.S.J.N. Cita Jurisprudencia de este Tribunal Fiscal de la Nación en los autos caratulados "TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A. c/ DIRECCIÓN GENERAL DE ADUANA s/ Recurso de apelación", expediente N° 38.422-A como así también los más recientes precedentes jurisprudenciales relativos al citado Decreto Nro. 793/2018, que le dieron razón a su mandante, entre otros el fallo dictado por la Sala "G", en los autos caratulados "PETROQUÍMICA COMODORO RIVADAVIA S.A. C/ D.G.A. S/ APELACIÓN, Expediente N° EX-2020-15395348--APN-SGASAD#TFN, del 18/02/2021, que cita y da por reproducidos. FALTA RELATAR CAPITULO V.2.2 Refiere a la limitación de este Tribunal Fiscal de la Nación para declarar la inconstitucionalidad solicitada y al respecto indica que dicho planteo no podría prosperar en razón a lo normado por el artículo 1164 C.A., que cita y transcribe. Agrega que la contraria plantea como único argumento la inconstitucionalidad de normas jurídicas, entendiendo que, conforme la normativa transcripta, esté Tribunal no debería expedirse al respecto. En subsidio, solicita se rechace la repetición intentada. Indica que, en el negado caso que se haga lugar a la repetición solicitada, correspondería aplicar el Fallo "Cencosud" y los artículos 811 y 812 del C.A. Ofrece como prueba las actuaciones administrativas, hace reserva del Caso Federal y pide que se confirme la resolución apelada, con expresa imposición de costas a la actora.

III.- Que con fecha 11/10/2022 se declara la causa de puro derecho, el 26/10/2022 se elevan los autos a la Sala "E" y el 27/10/2022 se los pasa a sentencia.

IV.- (1) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6691-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 3.214,30** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002240 H** oficializado en **30/10/2018.** A fs. 1/4, el 28/07/2019, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 15 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 16/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 21/22 se agrega el Dictamen Jurídico **133/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **261/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(2) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6692-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 4.821,44** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002213 H** oficializado en **29/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los

derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **164/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **239/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(3) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6693-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.573,72** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002253 L** oficializado en **31/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **147/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **250/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(4) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6694-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 3.934,30** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002214 X** oficializado en **29/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **146/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **251/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(5) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6696-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.377** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002237 N** oficializado en **30/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 15 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 16/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 21/23 se agrega el Dictamen Jurídico **190/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 24/25 se dicta la resolución n° **248/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(6) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6697-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.229,47** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002238 Y** oficializado en **30/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **149/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **247/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(7) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6699-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.607,5** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002239 P** oficializado en **30/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 15 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 16/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 21/22 se agrega el Dictamen Jurídico **127/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **269/21 (AD TUCU)**

que se apela en autos.

(8) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6700-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.607,15** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002251 J** oficializado en **31/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/21 se agrega el Dictamen Jurídico **137/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 22/23 se dicta la resolución n° **257/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(9) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6704-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 3.214,30** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002249 Z** oficializado en **31/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **151/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **246/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(10) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6735-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 8.035,74** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002177 Z** oficializado en **25/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 15 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 16/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 21/23 se agrega el Dictamen Jurídico **158/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 24/25 se dicta la resolución n° **242/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(11) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6736-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.573,72** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002176 P** oficializado en **29/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 21 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 22/26 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 27/28 se agrega el Dictamen Jurídico **136/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 29/30 se dicta la resolución n° **258/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(12) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6737-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 2.950,72** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002181 L** oficializado en **29/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 16 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 17/21 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 22/23 se agrega el Dictamen Jurídico **134/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 24/25 se dicta la resolución n° **260/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(13) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6738-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 4.500,01** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002183 N** oficializado en **26/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 15 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 16/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 21/22 se agrega el Dictamen Jurídico **128/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **266/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(14) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6739-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.607,15** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002184 Y** oficializado en **29/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 16 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 17/21 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 22/23 se agrega el Dictamen Jurídico **135/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 24/25 se dicta la resolución n° **259/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(15) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6740-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 6.304,44** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 001720 J** oficializado en **13/09/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 17 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 18/22 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 23/24 se agrega el Dictamen Jurídico **132/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 25/26 se dicta la resolución n° **262/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(16) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6741-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 2.700,01** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002018 K** oficializado en **12/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/21 se agrega el Dictamen Jurídico **122/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 22/23 se dicta la resolución n° **272/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(17) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6742-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 2.892** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002298 U** oficializado en **02/11/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **145/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **252/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(18) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6743-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.377** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro**

18 074 EC01 002012 E oficializado en **11/10/2018.** A fs. 1/3, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 15 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 16/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 21/22 se agrega el Dictamen Jurídico **121/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **273/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(19) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6744-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.377** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002011 D** oficializado en **11/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/21 se agrega el Dictamen Jurídico **118/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 22/23 se dicta la resolución n° **276/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(20) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6745-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.377** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002010 C** oficializado en **11/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **152/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **245/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(21) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6746-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 5.850,02** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002014 G** oficializado en **11/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/21 se agrega el Dictamen Jurídico **120/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 22/23 se dicta la resolución n° **274/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(22) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6747-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.704,86** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002276 Z** oficializado en **01/11/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **144/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **230/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(23) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6748-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 4.681,81** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002013 F** oficializado en **11/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición.

A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/21 se agrega el Dictamen Jurídico **139/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 22/23 se dicta la resolución n° **255/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(24) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6749-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.377** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002033 H** oficializado en **12/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/21 se agrega el Dictamen Jurídico **119/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 22/23 se dicta la resolución n° **275/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(25) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6750-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 7.714** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002295 R** oficializado en **2/11/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/21 se agrega el Dictamen Jurídico **124/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 22/23 se dicta la resolución n° **270/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(26) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6752-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 7.232,17** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002518 P** oficializado en **23/11/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 16 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 17/21 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 22/23 se agrega el Dictamen Jurídico **130/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 24/25 se dicta la resolución n° **264/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(27) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6753-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 11.250** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002275 P** oficializado en **1/11/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/21 se agrega el Dictamen Jurídico **129/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 22/23 se dicta la resolución n° **268/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(28) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6756-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 19.285,78** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002486 T** oficializado en **21/11/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 16 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 17/21 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 22/24 se agrega el Dictamen Jurídico **148/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se

interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 25/26 se dicta la resolución n° **249/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(29) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6757-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 2.571,44** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002250 X** oficializado en **31/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **155/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **232/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(30) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6758-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 3.857,16** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002074 M** oficializado en **17/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **154/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **231/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(31) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6777-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 7.071,45** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002119 M** oficializado en **19/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **153/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **244/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(32) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6778-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 7.652,63** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002118 L** oficializado en **19/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 20 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 21/25 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 26/27 se agrega el Dictamen Jurídico **129/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 28/29 se dicta la resolución n° **265/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(33) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6780-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 2.950,72** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002100 C** oficializado en **18/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **160/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **235/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(34) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6783-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 2.571,44** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002142 X** oficializado en **22/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 15 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 16/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 21/23 se agrega el Dictamen Jurídico **161/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 24/25 se dicta la resolución n° **241/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(35) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6785-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 7.660,87** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002143 J** oficializado en **22/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 16 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 17/21 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 22/23 se agrega el Dictamen Jurídico **158/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 24/25 se dicta la resolución n° **256/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(36) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6786-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 5.785,73** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002101 D** oficializado en **18/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **159/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **234/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(37) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6787-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 2.360,58** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002103 F** oficializado en **18/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **163/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **236/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(38) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6789-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 3.776,93** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002099 T** oficializado en **25/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 21 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 22/26 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 27/29 se agrega el Dictamen Jurídico **143/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 30/31 se dicta la resolución n° **253/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(39) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6790-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 3.442,51** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE**

Nro 18 074 EC01 002182 M oficializado en **28/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/21 se agrega el Dictamen Jurídico **123/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 22/23 se dicta la resolución n° **271/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(40) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6791-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 7.071,45** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002116 J** oficializado en **19/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 15 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 16/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 21/23 se agrega el Dictamen Jurídico **157/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 24/25 se dicta la resolución n° **233/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(41) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6797-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 983,57** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002247 Y** oficializado en **31/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/21 se agrega el Dictamen Jurídico **125/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 22/23 se dicta la resolución n° **267/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(42) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6799-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 5.508,02** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002041 G** oficializado en **13/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **165/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **237/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(43) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6800-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 3.857,16** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002075 N** oficializado en **17/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **166/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **238/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(44) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6809-2019** se inician, el **24/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.573,72** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002252 K** oficializado en **31/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 14 se tiene por deducido el procedimiento de repetición.

A fs. 15/19 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 20/22 se agrega el Dictamen Jurídico **156/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **243/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(45) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-13080-2019** se inician, el **07/10/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 2.360,58** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002078 Z** oficializado en **22/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 16 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 17/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 27/28 se agrega el Dictamen Jurídico **323/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 29/30 se dicta la resolución n° **504/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(46) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-13518-2019** se inician, el **15/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 4.500,01** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002042 H** oficializado en **18/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 16 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 17/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 26/27 se agrega el Dictamen Jurídico **320/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 28/29 se dicta la resolución n° **501/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(47) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-13521-2019** se inician, el **10/10/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 3.540,87** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002076 Y** oficializado en **22/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 16 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 17/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 26/27 se agrega el Dictamen Jurídico **322/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 28/29 se dicta la resolución n° **503/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(48) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-13522-2019** se inician, el **15/10/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 3.600,01** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002032 G** oficializado en **12/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 17 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 18/21 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 25/26 se agrega el Dictamen Jurídico **324/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 27/28 se dicta la resolución n° **505/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(49) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-13523-2019** se inician, el **15/10/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 5.232,62** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002038 M** oficializado en **18/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 16 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 17/21 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 30/31 se agrega el Dictamen Jurídico **321/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se

interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 32/33 se dicta la resolución n° **502/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(50) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-13527-2019** se inician, el **15/10/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 4.950,02** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002039 N** oficializado en **18/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 16 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 17/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 26/27 se agrega el Dictamen Jurídico **335/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 28/29 se dicta la resolución n° **506/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

(51) Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nro. 19144-6788-2019** se inician, el **25/07/2019**, con la solicitud de devolución de la suma de **U$S 1.180,29** en concepto de derechos de exportación con relación al **PE Nro 18 074 EC01 002102 E** oficializado en **18/10/2018.** A fs. 1/4, se agrega el recurso mediante el cual la firma **"Early Crop SA"** funda la devolución solicitada y a fs. 15 se tiene por deducido el procedimiento de repetición. A fs. 16/20 se agregan informes de las respectivas áreas técnicas dando cuenta de la liquidación y pagos de los derechos de exportación. A fs. 21/22 se agrega el Dictamen Jurídico **117/21-ASLT (AD TUCU)** por el cual se interpreta que no corresponde hacer lugar a la repetición interpuesta y a fs. 23/24 se dicta la resolución n° **254/21 (AD TUCU)** que se apela en autos.

V.- Que corresponde resolver en la causa si las **resoluciones apeladas**, en cuanto dispusieron no hacer lugar a la devolución de las sumas pretendidas por **"Early Crop SA"** (derechos de exportación abonados con relación a los permisos de embarque detallados en el cuadro inserto en el **considerando I** de la presente con sus fechas de oficialización **entre septiembre y noviembre de 2018)** se ajustan a derecho.

Que cabe señalar que mediante los aludidos permisos de embarque la actora documentó la exportación de la mercadería allí declarada abonando los derechos de exportación establecidos por el **Decreto N° 793/18**, que fijó para todo el universo arancelario, un derecho de exportación *ad valorem* del 12% (con un tope de 3 o 4 pesos, según el tipo de mercadería).

Que la actora cuestiona lo establecido por el mencionado **Decreto N° 793/18** invocando lo dispuesto en el art. 99, inc. 1 y 2, de la Constitución Nacional y el art. 755 del CA. Sostiene que si bien en los considerandos del citado decreto se destaca que la norma es un decreto reglamentario (dictado en ejercicio de la facultad prevista en el art. 99, inc. 2 de la CN), lo cierto es que opera como un reglamento delegado y que hoy en día -luego de la reforma del año 1994- se encuentra prohibido por el art. 76 de la CN.

Que la recurrente aduce que la validez del **Decreto Nro. 793/18** debe analizarse de conformidad al criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el caso "Camaronera Patagónica", argumentando que se trata de una norma que impone un tributo sin una ley formal admisible que lo autorice (en tanto el art. 755 del CA no supera el test de constitucionalidad). Refiere al principio de legalidad y alude que, en el caso bajo estudio, el Poder Ejecutivo se irrogó facultades legislativas y fijó un derecho de exportación para el universo arancelario, sin que exista una ley delegante válida desde el punto de vista constitucional. Finalmente plantea la inconstitucionalidad y nulidad absoluta e insanable del **Decreto Nro. 793/18** y manifiesta que recién pudo recobrar virtualidad el 13/12/2018 con el dictado de la Ley 27.467 que lo validó.

Que la representación fiscal rechaza que en el caso resulte de aplicación el criterio expuesto por la CSJN en la

causa “Camaronera”, invocando lo sentenciado en los autos caratulados “TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S.A. c/ DIRECCIÓN GENERAL DE ADUANA s/ Recurso de apelación”, expediente N° 38.422-A y en otros precedentes jurisprudenciales relativos al citado Decreto Nro. 793/2018, que le dieron razón a su mandante. Refiere a la limitación de este Tribunal Fiscal de la Nación para declarar la inconstitucionalidad solicitada y al respecto indica que dicho planteo no podría prosperar en razón a lo normado por el artículo 1164 C.A., que cita y transcribe.

Que de las act adm del caso resulta que la firma **“Early Crop SA”** documentó mediante los permisos de embarque objeto de autos oficializados entre **septiembre y noviembre de 2018** mercadería de la **PA Nro 0810.40.00.910G** por la que se abonaron derechos de exportación en los términos de lo dispuesto en el **Decreto Nro. 793/18.**

Que el art. 726 del Código Aduanero dispone que es aplicable el derecho de exportación establecido en la norma vigente a la fecha del registro de la correspondiente solicitud de destinación de exportación para consumo, y dada la vigencia **Decreto Nro. 793/18** la recurrente, abonó los derechos de exportación liquidados a la fecha de registro de la operación.

Que en primer término cabe señalar que conforme con lo dispuesto en el artículo 1164 del C.A. el Tribunal Fiscal no puede pronunciarse sobre la falta de validez constitucional de las leyes tributarias o aduaneras y sus reglamentaciones, salvo que la Corte Suprema de Justicia de la Nación hubiera declarado la inconstitucionalidad de las mismas, en cuyo caso este Tribunal podrá seguir la interpretación del Alto Tribunal, motivo por el cual siendo ello así, si no existe pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, correspondería rechazar el planteo de inconstitucionalidad efectuado por los recurrentes y por el contrario, si existen pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, el Tribunal Fiscal deberá aplicar la solución adoptada en esas decisiones.

Que la redacción del artículo 1164 del C.A. al señalar que “podrá seguir la interpretación”, no significa que resulte optativo para el Tribunal tomar ese criterio o establecer uno distinto. A mi entender el término “podrá” solo fue utilizado para establecer la excepción a la regla general, pero los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, no pueden ser soslayados por este Tribunal Fiscal.

En este punto resulta pertinente reproducir el criterio establecido por la Corte Suprema y por razones de brevedad transcribiré las citas que la Dra. Catalina García Vizcaíno, realiza en la página 459 de su libro: “El Procedimiento ante el
Tribunal Fiscal de la Nación y sus Instancias Inferiores y Superiores”. En homenaje a los cincuenta años del Tribunal Fiscal de la Nación. (2 da. Edición –Abeledo Perrot, 2011). “La Corte ha sostenido que pese a que “solo decide en los procesos concretos que le son sometidos y su fallo no resulta obligatorio para casos análogos, los jueces inferiores tienen el deber de conformar sus decisiones a aquéllas (...). De esa doctrina y de Fallos 212:51 y 160 emana la consecuencia de que carecen de fundamentos las sentencias de los tribunales inferiores que se apartan de los precedentes de la Corte sin aportar nuevos argumentos que justifiquen modificar la posición sentada por el Tribunal, en su carácter de intérprete supremo de la Constitución y de las leyes dictadas en su consecuencia(...) especialmente en supuestos como el presente, en el cual dicha posición ha sido expresamente invocada por el apelante” (Corte Sup. 4/7/1985 “Incidente de prescripción Cerámica San Lorenzo” (Fallos 307:1094 y sus citas). Ello es así por cuanto, por disposición de la Constitución Nacional y de la correspondiente ley reglamentaria, la Corte Suprema tiene autoridad definitiva para la justicia de toda la República (art. 100, CN [actualmente art. 116 según la reforma de 1994], y art 14, Ley 48 Fallos 212:51). Que, por otra parte la Corte Suprema ha expresado en forma contundente que el desconocimiento de las pautas dadas por ella en sus

pronunciamientos basta para descalificar las sentencias emanadas de tribunales inferiores, “pues la ausencia de argumentos que permitan determinar el criterio seguido para prescindir de la doctrina jurisprudencial de la Corte aplicable al caso importa una decisiva carencia de fundamentación que vicia la sentencia como acto jurisdiccional (30/6/1999 “Garcia Sixto E” LL1999-E-352)”. Cabe concluir entonces que en cada caso el Tribunal Fiscal deberá examinar si la Corte Suprema de Justicia de la Nación se ha pronunciado en causas análogas. (ver mi voto en la causa 39.154-A “Transportadora de Gas del Sur SA” (2/12/2019 entre otras) en la que se rechazó una repetición por haber considerado que existía una ley expresa y que la Corte no se había pronunciado en contra de su validez).

Que en lo relativo a que en los términos del art 755 del Código Aduanero el Poder Ejecutivo puede establecer derechos de exportación, cabe señalar que La Corte Suprema de Justicia de la Nación ha ratificado el carácter tributario de los derechos de exportación y de importación, establecidos por el Código Aduanero. En la división tripartita tradicional los ubicó como “impuestos”, como la generalidad de la doctrina, con la excepción de Juan Carlos Luqui quien afirma el carácter tributario de los derechos, ubicándolos como un gravamen diferente de los impuestos. Pero en cualquier caso y para todos, siempre se aplica el principio de legalidad (arts. 4, 17 y 75 inc. 1 de la Constitución Nacional). La misma Corte Suprema ha reconocido la validez de las leyes que delegan en el Poder Ejecutivo la facultad de reglamentar o completar algunos aspectos para posibilitar la aplicación de las leyes tributarias, siempre que en la ley estén precisados los casos y situaciones en que el Poder Administrador ejercerá esa facultad de modo de no vulnerar el artículo 76 de la Constitución Nacional.

Que después de la reforma constitucional del año 1994, la Corte afirmó respecto de distintos tributos, que resulta inválida la delegación legislativa que no establece escalas para determinar los importes o alícuotas, sin fijar al respecto límite o pauta alguna ni una clara política legislativa para el ejercicio de tal atribución (criterio de Fallos 316:2329; 318:1154; 319:3400; 321:336; 323:3770; 326:4251).

En el caso de los derechos de exportación y a las facultades establecidas por el artículo 755 del Código Aduanero, la CSJN aplicó los mismos principios mencionados en la sentencia dictada el 15 de abril de 2014 en la causa “Camaronera Patagónica S.A. c/ Ministerio de Economía y otros s/ amparo”. Ha sostenido que el Congreso no ha previsto cual es la alícuota aplicable ni siquiera mediante mínimos o máximos. Sostuvo que el silencio de la ley sobre el tema, coloca a las normas dictadas en su exclusivo amparo “a extramuros de los principios constitucionales”. Reitera en la sentencia que resulta admisible que el Congreso atribuya al Poder Ejecutivo ciertas facultades circunscriptas al aspecto cuantitativo de la obligación tributaria, es decir, autorizar, elevar o disminuir las alícuotas aplicables, siempre y cuando se fijen pautas y límites precisos mediante una clara política legislativa. Si bien el caso citado se refería a la resolución 11/2002 del Ministerio de Economía, la situación es análoga a la que se presenta con el Decreto 793/2018 y en consecuencia corresponde aplicar la jurisprudencia de la Corte Suprema citada, que ha seguido en la materia los principios que venía sustentando de manera inalterable desde Fallos 316:2329.

Que por lo expuesto considero que debe aplicarse lo resuelto por la Corte Suprema, en razón de que no puede considerarse que se trate de un criterio aislado o circunstancial, sino por el contrario se trata de una jurisprudencia pacífica.

Que, en síntesis, por aplicación de los principios sentados por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, el Tribunal Fiscal no debe considerar válidos los derechos de exportación cuyas alícuotas se hayan establecido por normas dictadas por el Poder Ejecutivo; la Jefatura de Gabinete o cualquier organismo administrativo, que tengan fundamento exclusivo en el artículo 755 del Código Aduanero.

Que el **Decreto Nro. 793/18**, del 4/09/2018, se funda en el artículo 99 incisos 1 y 2 de la Constitución Nacional y en el artículo 755 del Código Aduanero. La norma constitucional invocada reconoce que el Poder Ejecutivo: 1. Es el jefe supremo de la Nación, jefe del gobierno y responsable político de la administración general del país, 2. Expide las instrucciones y reglamentos que sean necesarios para la ejecución de las leyes de la Nación, cuidando de no alterar su espíritu con excepciones reglamentarias.

El inciso 1 del artículo 99 citado debe interpretarse correlativamente con el inciso 3 y el artículo 76 de la Constitución Nacional, que expresamente impiden al Poder Ejecutivo Nacional dictar disposiciones de naturaleza tributaria. En cuanto al inciso 2 supone la vigencia de una ley en materia tributaria, que le permita dictar las normas necesarias para la ejecución de una ley. En el caso concreto, la invocación al artículo 755 del Código Aduanero no lo faculta para establecer las alícuotas tributarias si no existe otra ley que en palabras de la Corte Suprema de Justicia de la Nación haya establecido escalas para determinar los importes o alícuotas, con límites expresos y una clara política legislativa para el ejercicio de tal atribución.

Que en consecuencia considero que, por aplicación de los principios establecidos por la Corte Suprema en causas análogas, el Tribunal Fiscal debe declarar la invalidez del Decreto 793/2018 en las acciones de repetición de los derechos de exportación pagados durante el período en que no existió una ratificación legislativa, es decir, desde el 4/9/2018 hasta la entrada en vigencia de la ley 27.467 que los ratificó. Dicha ratificación solo rige para las exportaciones registradas ante la Dirección General de Aduanas a partir del 4/12/2018 y carece de efectos retroactivos, tal como lo tiene resuelto la Corte Suprema de Justicia de la Nación en causas análogas de naturaleza tributaria (Camaronera Patagónica citada y Kupchik, Fallos 321:366, entre muchos otros).

Que por los motivos expuestos, le asiste razón a la recurrente al considerar la invalidez del Decreto 793/2018, a la fecha en que documentó los permisos de embarque oficializados entre **septiembre y noviembre de 2018** y por ende resultaría procedente hacer lugar al pedido de devolución de las sumas abonadas en concepto de derechos de exportación, que deberían liquidarse en pesos de conformidad al criterio sentado por la CSJN en la causa "Cencosud SA (TF 29.535-A) c/DGA" del 15/05/2014, con más los intereses establecidos en el art. 811 del CA desde **las fechas en que se realizó cada pedido de devolución** hasta la del efectivo pago.

VI.- Que sin perjuicio de lo expuesto, debo señalar que con fecha **26/04/2022**, este Tribunal por el **Fallo Plenario IF-2022-40809437-APN-VOCXIX#TFN** dictado en la causa **EX-2020-24600163-APN-SGASAD#TFN**, caratulada **"Petroquímica Comodoro Rivadavia SA c/DGA s/recurso de apelación"**, por mayoría acordó fijar la siguiente doctrina legal: *"ARTICULO 1°.- El Tribunal Fiscal de la Nación no puede declarar la inconstitucionalidad de una Ley, en un caso concreto y ante el planteo efectuado por un recurrente. ARTICULO 2°.- El Poder Ejecutivo puede establecer derechos de exportación, en razón de lo dispuesto en el art. 755 del Código Aduanero. ARTICULO 3°.- No corresponde declarar la invalidez del Decreto 793/2018 en aquellos casos en que el Tribunal Fiscal deba expedirse respecto de resoluciones emanadas de la Dirección General de Aduanas que deniegan la repetición de derechos de exportación abonados por el exportador por aplicación de lo dispuesto por el Decreto 793/2018 respecto de Destinaciones de Exportación registradas a partir del día 04/09/2018, fecha en que entró en vigencia el aludido Decreto, y hasta el día 04/12/2018, fecha de entrada en vigencia de la ley 27.467"*.

Que siendo ello así y en virtud de lo dispuesto en el art 151 de la Ley 11.683, resultando en el caso aplicable la doctrina legal establecida en el referido Acuerdo Plenario, corresponde confirmar las resoluciones apeladas, en cuanto dispuso rechazar los pedidos de devolución de derechos de exportación formulados por la firma **"Early Crop SA"**.

VII.- Que en atención a que el fallo el Fallo Plenario de este Tribunal que se aplica al caso es de fecha posterior a la interposición del recurso, resulta procedente imponer las costas por su orden (cfme doct. Sala "E" in re Molinos Rio Molinos Río de la Plata SA" del 16-11-00, y CNACAF Sala IV "Nestlé Argentina SA" 7-10-04 (TFN 15197-A).

POR ello VOTO por:

Confirmar las **resoluciones apeladas**, en cuanto dispusieron rechazar los pedidos de devolución de derechos de exportación formulados por la firma **"Early Crop SA"**, con costas por su orden.

El Dr. Héctor Hugo Juárez dijo:

Que adhiere a lo resuelto por la Dra. Musso, en cuanto confirma las **Resoluciones** dictadas por el Administrador de la Aduana de Tucumán por las que dispuso rechazar el pedido de devolución efectuado por la firma EARLY CROP S.A. respecto de los derechos de exportación abonados en los términos del Decreto Nro. 793/2018, imponiendo las costas por su orden. Ello, por aplicación de la doctrina legal (art 151 de la ley 11.683) recaída en el Fallo Plenario de este Tribunal (**IF-2022-40809437-APN-VOCXIX#TFN)**, de fecha **26/04/2022**, dictado en la causa **EX-2020-24600163- -APN-SGASAD#TFN**, caratulada **"Petroquímica Comodoro Rivadavia SA c/DGA s/recurso de apelación"**, en la que por mayoría se resolvió: "*ARTICULO 1°.- El Tribunal Fiscal de la Nación no puede declarar la inconstitucionalidad de una Ley, en un caso concreto y ante el planteo efectuado por un recurrente. ARTICULO 2°.- El Poder Ejecutivo puede establecer derechos de exportación, en razón de lo dispuesto en el art. 755 del Código Aduanero. ARTICULO 3°.- No corresponde declarar la invalidez del Decreto 793/2018 en aquellos casos en que el Tribunal Fiscal deba expedirse respecto de resoluciones emanadas de la Dirección General de Aduanas que deniegan la repetición de derechos de exportación abonados por el exportador por aplicación de lo dispuesto por el Decreto 793/2018 respecto de Destinaciones de Exportación registradas a partir del día 04/09/2018, fecha en que entró en vigencia el aludido Decreto, y hasta el día 04/12/2018, fecha de entrada en vigencia de la ley 27.467"*, con fundamento en los argumentos allí expuestos.

El Dr. Juan Manuel Soria dijo:

Que adhiere en lo sustancial al Voto de la Dra. Musso.

En virtud del acuerdo que antecede, por unanimidad, SE RESUELVE:

Confirmar las **resoluciones apeladas**, en cuanto dispusieron rechazar los pedidos de devolución de derechos de exportación formulados por la firma **"Early Crop SA"**, con costas por su orden.

Regístrese, notifíquese y oportunamente archívese

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2022.11.02 13:01:46 -03:00

Hector Hugo Juarez
Vocal
Vocalía XV Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2022.11.02 14:51:36 -03:00

Juan Manuel Soria
Vocal
Vocalía XIII Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2022.11.02 14:58:38 -03:00

Cora Marcela Musso
Vocal
Vocalía XIV Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2022.11.02 14:58:39 -03:00