República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
Las Malvinas son argentinas

Informe firma conjunta

Número: IF-2022-85593419-APN-VOCXIV#TFN

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Miércoles 17 de Agosto de 2022

Referencia: -SENTENCIA AMPARO- EX-2022-54496018-APN-SGASAD#TFN (RAIZEN ARGENTINA SAU)

En Buenos Aires, reunidos los Vocales miembros de la Sala “E”, Dres. Cora M. Musso, Héctor H. Juárez y Juan Manuel Soria, con la presidencia de la Sra. Vocal nombrada en primer término, a fin de resolver en la causa **EX-2022-54496018-APN-SGASAD#TFN (RAIZEN ARGENTINA SAU)**

La Dra. Cora M. Musso dijo:

I.- Que la firma actora, por apoderado, con fecha **31/05/2022**, interpone recurso de amparo en los términos de lo normado en el art. 1160 del CA, a fin de que se conmine a la DGA a resolver la solicitud de repetición iniciada bajo el **SIGEA 13289-46695-2014**. Refiere que con fecha **19/12/2014** solicitó ante la Dirección General de Aduanas, la devolución de tributos a la exportación abonados en demasía con relación al **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 09 001 ES02 000155 Z - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 09 001 EC08 000014 B**, por considerar inconstitucional el incremento de los derechos de exportación establecido por la Resolución MEyP Nro. 394/07. Invoca los fundamentos en los que basó el pedido realizado y señala que tras haber transcurrido un largo tiempo desde que se solicitó la devolución de los tributos mencionados, con fecha **07/09/2018** solicitó al Servicio Aduanero que tuviera a bien otorgar el **pronto despacho** a las actuaciones que originaran la cuestión, procediendo al dictado de una resolución definitiva, en resguardo al debido proceso y al derecho de propiedad, garantizados constitucionalmente. Aduce que habiendo aguardado un plazo más que prudencial para que la Aduana se expidiera en relación a la solicitud interpuesta, con fecha **08/03/2021** reiteró el pedido de **pronto despacho**, poniendo de manifiesto nuevamente que la demora en la tramitación de los antecendentes del caso le ocasionaba un gran perjuicio. Manifiesta que hasta el momento, transcurridos ya 7 años y 5 meses desde la interposición de la solicitud de repetición, aún no ha tenido conocimiento de que se haya dictado resolución definitiva alguna y funda su recurso remitiendo a lo normado en el artículo 1160 del Código Aduanero, señalando que en la causa se presenta el requisito de demora excesiva en la realización de un trámite o diligencia a cargo del servicio aduanero, principalmente teniendo en cuenta los plazos previstos por dicho código para el procedimiento de repetición (conf. Arts. 1075, 1076 y 1078 C.A.) como también, en forma supletoria, por la Ley de Procedimientos Administrativos. Finalmente expresa que tampoco se cumple con lo dispuesto en la Resolución General Nº 2365/07 de la Administración Federal de Ingresos Públicos, que establece el procedimiento inherente al trámite de las solicitudes de repetición de los importes abonados en concepto de tributos regidos por la legislación aduanera, cita jurisprudencia y alude a la perentoriedad de los plazos (art. 1.006 del Código Aduanero), reconocida expresamente por el servicio aduanero (conf. Instrucción DGA nro. 32/01). Refiere a la jurisprudencia a su entender aplicable en la causa y manifiesta que en caso de duda acerca de la excesiva demora de la administración, debe estarse por el acogimiento del recurso, ya que de otra manera correrían riesgo

de resultar inciertos los derechos de los particulares. Sostiene que el obrar moroso del servicio aduanero vulnera derechos y principios constitucionales como el de Ejercer toda Industria Lícita (art. 14 CN.), Propiedad (art. 17 CN), Legalidad (art. 19 CN.) y Razonabilidad (art. 28 CN.) y que la demora excesiva por parte del Fisco, implica una inmovilización de capital de trabajo de su parte, encontrándose privada de disponer de las sumas de dinero que se le adeudan, afectándose sus finanzas y perturbando el ejercicio de su actividad. Ofrece prueba, formula reserva del Caso Federal y solicita que se haga lugar a la acción de amparo por mora interpuesta, ordenándose a la Dirección General de Aduanas de la Administración Federal de Ingresos Públicos, que dicte resolución en el presente caso, con expresa imposición de costas.

II.- Que la representación fiscal produce el informe requerido a la DGA y posteriormente acompaña la **act adm. 13289-7243-2015 (principal)** que contiene acumulada la **Actuación 13289-46695-2015** involucrada en la causa. Hace referencia a lo actuado por el servicio aduanero y sostiene que del análisis de las actuaciones que se arriman, se advierte que en los autos *sub examine*, no se han agotado los plazos previstos para la tramitación de las distintas etapas del procedimiento de repetición, formalmente reglado por los arts. 1068 siguientes y concordantes del Código Aduanero (por ej. los diversos dictámenes técnicos y el dictamen jurídico). Indica que el carácter de la petición impetrada ante el servicio aduanero por el amparista, conlleva la necesidad de consultar a distintas áreas del organismo, para producir una resolución que sea ajustada a derecho y que salvaguarde los intereses tanto del administrado como los de su mandante, máxime cuando se está cuestionando la constitucionalidad de un decreto, lo cual requiere de la intervención de las máximas autoridades de la Dirección General de Aduanas y que por ello se ponen en marcha distintos mecanismos que necesariamente demoran en el tiempo el dictado de una resolución definitiva. Solicita que, por las particularidades del caso, con el objetivo inmediato de clarificar aún más la situación, no se haga lugar a la presente medida excepcional, ordenando la continuación del trámite a fin de obtener una resolución definitiva. Indica que la acción de amparo siempre configura una garantía para asegurar el efectivo acceso a la jurisdicción con el objeto de tutelar la vigencia de derechos constitucionales, posibilidad de acceso que no es sino una resultante del inviolable derecho constitucional de defensa en juicio, cuya aceptación hace a la función estatal de asegurar objetivamente la existencia de una instancia judicial, siguiendo los lineamientos preestablecidos para su ejercicio. Cita jurisprudencia y doctrina y solicita que oportunamente se rechace el amparo incoado, por apresurado, improcedente e inoficioso ordenándose continuar con el procedimiento de repetición previsto en el Código Aduanero, con costas al amparista.

III.- Que posteriormente se elevan los autos a la Sala “E” quedando en estado de dictar sentencia.

IV.- Que del expediente administrativo **SIGEA Nº 13289-7243-2015**, se inicia con el escrito y documentación presentados por la aquí amparista el **06/04/2015** con los que solicita la devolución de una suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 11 001 ES02 000022 D - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 11 001 EC08 000025 T.** A fs. 46 se glosa un **pronto despacho** presentado para la mencionada actuación que data del **01/11/2018** y a fs. 51, con fecha **27/05/2021**, el **Jefe (Int) de la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros,** tiene por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)** en la **Actuación SIGEA 13289-7243-2015**, por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa y ordena el pase a distintas áreas de la Aduana. A fs 58 vta, con fecha **23/03/22**, se deja constancia de la acumulación de una serie de SIGEAS y se agrega la Actuación **SIGEA 13289-7268-2015** originada por el escrito y documentación presentados por la aquí amparista el **06/04/2015** con los que solicita la devolución de la suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 10 001 ES02 000058 L - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 10 001 EC08 000048 A.** A fs.96ref se glosa un **pronto despacho** presentado para la mencionada actuación el **01/11/2018** y a fs.108ref, con fecha **29/04/2021**, el **Jefe (Int) de la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros,** tiene por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)** en la **Actuación SIGEA 13289-7268-2015**, por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa y ordena el pase a distintas áreas de la Aduana. A fs. 117ref se agrega la Actuación **SIGEA 13289-7286-2015** originada por el escrito y documentación presentados por la aquí amparista el **19/12/2014** con los que solicita la

devolución de la suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 10 001 ES02 000043 F - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 10 001 EC08 000039 A.** A fs. 164ref se glosa un **pronto despacho** presentado para la mencionada actuación que data del **01/11/2018** y fs. 176ref, el **15/03/2021**, el **Jefe (Int) de la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros,** tiene por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)** en la **Actuación SIGEA 13289-7286-2014**, por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa y ordena el pase a distintas áreas de la Aduana. A fs. 185ref se agrega la Actuación **SIGEA 13289-46706-2014** originada por el escrito y documentación presentados por la aquí amparista el **19/12/2014** con los que solicita la devolución de la suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 09 001 ES02 000024 M - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 09 001 EC08 000040 A.** A fs. 217ref se glosa un **pronto despacho** presentado para la mencionada actuación el **07/09/2018** y a fs. 222ref, se glosa un nuevo pronto despacho de fecha **08/03/2021.** A fs. 229 con fecha **29/04/2021**, el **Jefe (Int) de la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros,** tiene por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)** en la **Actuación SIGEA 13289-46706-2014**, por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa y ordena el pase a distintas áreas de la Aduana. A fs. 238ref se agrega el escrito y documentación presentados por la aquí amparista el **19/12/2014** con los que solicita la devolución de la suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 09 001 ES02 000079 W - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 09 001 EC08 000083 H (que originara** la Actuación **SIGEA 13289-46647-2014).** A fs. 268ref se glosa un **pronto despacho** presentado para la mencionada actuación que data del **07/09/2018** y a fs. 273ref, se agrega un nuevo **pronto despacho.** A fs. 280ref, con fecha **29/04/2021**, el **Jefe (Int) de la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros,** tiene por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)** en la **Actuación SIGEA 13289-46647-2014**, por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa y ordena el pase a distintas áreas de la Aduana. A fs. 249ref se agrega la Actuación **SIGEA 13289-46711-2014** originada por el escrito y documentación presentados por la aquí amparista el **19/12/2014** con los que solicita la devolución de la suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 09 001 ES02 000018 P - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 09 001 EC08 000043 D.** A fs. 319ref se glosa un **pronto despacho** presentado para la mencionada actuación que data del **07/09/2018** y a fs. 324ref, se agrega un nuevo pedido de **pronto despacho** que data del **08/03/2021**. A fs. 331, con fecha **29/04/2021**, el **Jefe (Int) de la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros,** tiene por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)** en la **Actuación SIGEA 13289-46711-2014,** por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa y ordena el pase a distintas áreas de la Aduana. A fs. 340ref se agrega la Actuación **SIGEA 13289-46701-2014** originada por el escrito y documentación presentados por la aquí amparista el **19/12/2014** con los que solicita la devolución de la suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 09 001 ES02 000008 Y - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 09 001 EC08 000027 F.** A fs. 370ref se glosa un **pronto despacho** presentado para la mencionada actuación que data del **07/09/2018** y a fs. 375ref, se agrega un nuevo pedido de **pronto despacho** que data del **08/03/2021.** A fs. 382, con fecha **29/04/2021**, el **Jefe (Int) de la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros,** tiene por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)** en la **Actuación SIGEA 13289-46701-2014**, por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa y ordena el pase a distintas áreas de la Aduana. A fs. 392ref se agrega la Actuación **SIGEA 13289-46691-2014** originada por el escrito y documentación presentados por la aquí amparista el **19/12/2014** con los que solicita la devolución de la suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 09 001 ES02 000140 L - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 10 001 EC08 000003 Y.** A fs. 427ref se glosa un **pronto despacho** presentado para la mencionada actuación que data del **16/10/2018** y a fs. 432 se agrega un nuevo pedido de **pronto despacho** que data del **08/03/2021.** A fs. 439, con fecha **29/04/2021**, el **Jefe (Int) de**

la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros, tiene por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)** en la **Actuación SIGEA 13289-46691-2014**, por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa y ordena el pase a distintas áreas de la Aduana. A fs. 448ref se agrega la Actuación **SIGEA 13289-46695-2014** originada por el escrito y documentación presentados por la aquí amparista el **19/12/2014** con los que solicita la devolución de la suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 09 001 ES02 000155 Z - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 09 001 EC08 000014 B.** A fs. 479ref se glosa un **pronto despacho** presentado para la mencionada actuación que data del **07/09/2018** y a 484ref se agrega un **nuevo pronto despacho** de fecha **08/03/2021.** A fs. 491ref, el **29/04/2021**, el **Jefe (Int) de la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros,** tiene por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)** en la **Actuación SIGEA 13289-46695-2014**, por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa y ordena el pase a distintas áreas de la Aduana. A fs. 500ref se agrega la Actuación **SIGEA 13289-46693-2014** originada por el escrito y documentación presentados por la aquí amparista el **19/12/2014** con los que solicita la devolución de la suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 09 001 ES02 000145 Z - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 10 001 EC08 000002 N.** A fs. 532ref se glosa un **pronto despacho** presentado para la mencionada actuación que data del **16/10/2018** y a 537ref se agrega un **nuevo pronto despacho** de fecha **08/03/2021.** A fs. 544ref, el **29/04/2021**, el **Jefe (Int) de la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros,** tiene por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)** en la **Actuación SIGEA 13289-46693-2014**, por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa y ordena el pase a distintas áreas de la Aduana. A fs. 552 con fecha **23/3/22** se remiten las actuaciones al **Departamento Técnica de Exportación**; al que ingresa el **26/4/22**, conforme surge del sello obrante a fs. 552 vta. Dicho departamento se pronuncia mediante **Nota n° 189/22** con fecha **26/4/22**, informando que corresponde remitir las actuaciones a la División Clasificación Arancelaria, las que ingresan el **28/4/22**. Con fecha **19/5/22** la **Sección Clasificación Arancelaria** emite su informe mediante **IF-2022-00805223-AFIP-DVCLAR#SDGTLA** (fs. 554/555). A fs. 556/557 obra el informe **(NOTA 204/2022 -DV ARIN-)** efectuado por la **División Arancel Informática** con fecha **24/5/22**. A fs. 558/564 se agregan impresiones de pantalla relativas a las exportaciones en cuestión y el **26/5/22** obra el informe efectuado mediante **Nota n° 294/22 (DV MINC)** por la **División Minera y Combustibles** agregado a fs. 565. A fs. 566/567 se emite la **Nota n° 228/22 (DV TECE)** del **27/5/22** el **Jefe de la División Técnica de Exportación** a efectos de aportar el LISTADO DE AFECTACION DE DEPOSITOS.

V.- Que corresponde resolver en la causa si se ha producido la demora excesiva prevista en el art. 1160 del Código Aduanero, presupuesto necesario, junto con el perjuicio en el ejercicio de un derecho y la interposición del pronto despacho en sede aduanera, para la procedencia del recurso de amparo.

Que, en lo que aquí importa, del relato efectuado de la **Act SIGEA 13289-46695-2014** se desprende que fue iniciada el **19/12/2014** con el escrito y documentación presentados por la aquí amparista a fin de solicitar la devolución de la suma abonada a su criterio indebidamente en concepto de derechos de exportación con relación a los **Permiso de Embarque (precio revisable) nro. 09 001 ES02 000155 Z - Permiso de Embarque (precio firme) nro. 09 001 EC08 000014 B** y que con relación a la mencionada solicitud la exportadora presentó dos pedidos de **pronto despacho** con fecha **07/09/2018** (ver fs 479ref de las act adm) y **08/3/2021** (ver fs 484ref de las act adm), motivando que el **29/04/2021** el **Jefe (Int) de la División Sumarial y Repeticiones del Depto de Procedimientos Legales Aduaneros** dispusiera tener por presentada a la firma **SHELL CÍA ARGENTINA DE PETROLEO SA (**actualmente denominada **RAIZEN ARGENTINA SAU)**, por deducido el procedimiento de repetición que diera origen a la causa, ordenando además el pase de lo actuado a la División Tecnica de Exportación para su intervención (ver fs. 491Ref de las act adm).

Que surge asimismo que con fecha **23/3/22** se remitieron las actuaciones al **Departamento Técnica de Exportación**; que se pronunció mediante **Nota n° 189/22** el **26/04/2022** con relación a la totalidad de los PE obrantes en la causa y que con

posterioridad a ello, con fecha **19/5/22** se expidió la **Sección Clasificación Arancelaria** mediante **IF-2022-00805223-AFIP-DVCLAR#SDGTLA,** la **División Arancel Informática** con fecha **24/5/22** mediante el informe **(NOTA 204/2022 -DV ARIN-)** y el **26/5/22** la **División Minera y Combustibles** mediante **Nota n° 294/22 (DV MINC).** Asimismo, se desprende que el **27/05/2022** se emitió la **Nota n° 228/22 (DV TECE)** del **Departamento Técnica de Exportación**, a efectos de aportar el LISTADO DE AFECTACION DE DEPOSITOS**.**

Que en atención al estado en que se encuentra el expte. adm., resulta plenamente aplicable a estos autos el criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación in re “Dercoem S.A. c/ Nación Argentina” (Fallos 304:1020) en el que se sostuvo que en los juicios de amparo debe fallarse con arreglo a la situación fáctica y jurídica existente a la fecha de la sentencia, teniendo en cuenta no sólo los factores iniciales sino también los sobrevinientes, sean agravantes o no, que resulten de las actuaciones producidas, siendo que en el causa se verifica que desde el 23/03/2022 en que se ordenó la acumulación de los pedidos de devolución efectuados por la amparista, se han producido una serie de actos tendientes a la resolución del caso.

Que por lo expuesto y dado que el expte. adm al momento en que se interpuso el amparo **(31/05/2022)** se encontraba reencausado, corresponde rechazar el recurso de amparo motivo de autos.

VI.- Que con relación a las costas, sin perjuicio de la forma en que se resuelve el presente y toda vez que no obra en las act adm ningún tipo de constancia que dé cuenta que los actos llevados a cabo por la Aduana le hayan sido notificados a la amparista, considero que corresponde que sean impuestas por su orden (cfme. doctrina Sala “E”en la causa “Molinos Río de la Plata SA” sent. del 16-10-00 y CNACAF Sala IV in re “Nestle SA” del 7-10-04 (TFN 15.197-A)).

Por ello, VOTO POR:

Rechazar el recurso de amparo interpuesto en autos, con costas por su orden.

El Dr. Héctor H. Juárez dijo:

Que adhiero al voto precedente.

El Dr. Soria dijo:

Me remito al voto de la Vocal preopinante, considerandos I a IV. De conformidad con la reseña de las actuaciones administrativas (SIGEA 13298-46695-2014) el trámite de la repetición -iniciada el 19.12.2014- no tuvo movimiento relevante hasta el año 2022, pese a los pronto despacho presentados por la amparista. Durante este año las actuaciones administrativas registraron diferentes movimientos que implicaron su impulso, sin obtener aún el dictado de la resolución definitiva. En consecuencia, le asiste razón a la actora en que, desde el inicio de su petición, transcurrieron más de siete años, sin que se haya registrado actividad relevante de la Aduana.

Siendo ello así, se tiene por configurada la demora excesiva de art. 1160 del CA, debiendo aplicarse el criterio sentado por la Corte Suprema in re “HOLLYWOOD STORES S.R.L. S/RECURSO DE AMPARO” (Fallos: 279:207, sentencia fecha 23.04.1971) que establece que debe considerarse configurada la demora excesiva cuando surge de la prolija compulsa de las actuaciones administrativas, con independencia de los últimos trámites, resultando tal circunstancia imputable a la Aduana.

En consecuencia, considero que corresponde hacer lugar al amparo interpuesto y ordenar a la DGA que en el plazo de sesenta (60) días de quedar firme el presente, dé trámite y dicte resolución en el procedimiento de repetición iniciado mediante la actuación SIGEA 13298-46695-2014, bajo apercibimiento de informar el incumplimiento al Administrador Federal de Ingresos Públicos. Con costas a la DGA.

En virtud del acuerdo que antecede, por mayoría, SE RESUELVE:

Rechazar el recurso de amparo interpuesto en autos, con costas por su orden.

Regístrese, notifíquese y oportunamente archívese.

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2022.08.17 14:23:24 -03:00

Hector Hugo Juarez
Vocal
Vocalía XV Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2022.08.17 14:25:48 -03:00

Juan Manuel Soria
Vocal
Vocalía XIII Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2022.08.17 14:59:56 -03:00

Cora Marcela Musso
Vocal
Vocalía XIV Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2022.08.17 14:59:57 -03:00