Informe Firma Conjunta Transferible

Número: IF-2023-14012384-APN-VOCXVII#TFN

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Martes 7 de Febrero de 2023

Referencia: Sentencia dictada en los autos caratulados “OLEAGINOSA MORENO HNOS S.A.C.I.F.I. c/ Dirección General de Aduanas s/ apelación”, expediente Nro. 33.201-A

En Buenos Aires, reunidos los Vocales integrantes de la Sala “F” del Tribunal Fiscal de la Nación, Dres. Christian M. González Palazzo y Pablo A. Garbarino, a fin de resolver en los autos caratulados “OLEAGINOSA MORENO HNOS S.A.C.I.F.I. c/ Dirección General de Aduanas s/ apelación”, expediente n° 33.201-A,

El Dr. González Palazzo dijo:

I.— Que, a fs. 78/102, se presenta, por apoderado, la firma OLEAGINOSA MORENO HERMANOS S.A. COMERCIAL INDUSTRIAL FINANCIERA INMOBILIARIA Y AGROPECUARIA (en adelante OMHSA) e interpone recurso de apelación en los términos del art. 1132 del Código Aduanero contra la Resolución n° 07/2013 dictada por la Señora Directora de la Dirección Regional Aduanera de Bahía Blanca, por la cual rechaza el procedimiento de repetición incoado por la aquí recurrente por la suma de U$S 13.246,77 (DÓLARES ESTADOUNIDENSES TRECE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SEIS CON SETENTA Y SIETE CENTAVOS) abonados, a su parecer, en demasía en concepto de derechos de exportación con relación a la Destinación n° 08 040 EC01 000207 A. Manifiesta que al momento de oficializar la destinación y liquidar los tributos se utilizó una alícuota del 32% en vez de respetar la alícuota del 24% vigente a la fecha de la registración de la Declaración Jurada de Venta al Exterior, conforme a lo establecido en el Decreto 509/07. Que dicha alícuota se aplicó en consecuencia de la inclusión de la firma dentro del listado de empresas que no habrían acreditado la tenencia o adquisición de la mercadería a exportar incluidas en la Resolución n° 1898/08 de la Oficina Nacional de Control Comercio Agropecuario (ONCCA). Enuncia que la firma exportadora OMHSA inició una demanda contenciosa en el fuero Contencioso Administrativo Federal del Poder Judicial, causa que tramitó ante el Juzgado Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal n° 8, Secretaría n° 15, bajo los autos caratulados “OLEAGINOSA MORENO HERMANOS SACIFIA c/ ESTADO NACIONAL — M. ECONOMÍA — ONCCA — RESOL. 1898/08 Y 543/10 s/ PROCESO DE CONOCIMIENTO”, expte. n° 25.716/2011. En la cual se dictó sentencia favorable para la actora, en tanto la Juez de Primera Instancia resolvió hacer lugar a la demanda y declarar la nulidad de la Resolución n° 1898/08 ONCCA respecto de OMHSA. Ofrece prueba, hace reserva del caso federal, solicita se revoque la resolución aduanera apelada y se haga lugar a la devolución de los tributos abonados en demasía, con costas a la demandada vencida.

II.— Que, a fs. 110/121 vta., se presenta la representación fiscal, contesta el traslado que le fuera oportunamente conferido y acompaña las actuaciones administrativas objeto de la causa. Esgrime la negativa general por imperio de ley. Realiza consideraciones de hecho y derecho expuestas por la actora. Manifiesta que la resolución apelada encuentra su

asidero en el marco de la Ley n° 21.453 y su modificatoria, Ley n° 26.351, la cual estableció que, cuando se produjere un incremento de la alícuota correspondiente a los derechos de exportación respecto a los productos agropecuarios entre la fecha de registración de la DJVE y la efectiva oficialización de la destinación, los exportadores debían acreditar en forma fehaciente la tenencia o la adquisición de dichos productos con anterioridad al incremento. En consecuencia, la ONCCA dictó la Resolución n° 1898/08 detallando cuáles eran las DJVE que no habrían acreditado dicha condición. Destaca que lo que se persigue con la Ley 26.351 es evitar que, ante un inminente cambio normativo que aumente los derechos de exportación, se registren operaciones con el fin de tributar una alícuota menor. Cita jurisprudencia, ofrece prueba, hace reserva del caso federal y solicita se confirme la resolución aduanera, con costas a la recurrente.

III.— Que, a fs. 174, se declara de puro derecho. Se agregan las sentencias recaídas en autos caratulados "OLEAGINOSA MORENO HERMANOS SACIFLYA c/ ESTADO NACIONAL- MINISTERIO DE ECONOMÍA- ONCCA- RESOL. 1898/08 y 5431/10 s/ PROCESO DE CONOCIMIENTO, en trámite por ante el Juzgado Contencioso Administrativo Federal nº 8, Secretaría n° 15. Que, a fs. 135/146, obran agregadas las copias certificadas de la sentencia de primera instancia dictada en fecha 09/12/14. A fs. 165/173 obra el resolutorio de la Excma. Cámara Contencioso Administrativo Federal Sala IV de fecha 18/08/2016 y a fs. 175 el de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

A fs. 212 vta. se elevan los autos a la Sala "F" y, a fs. 213, se llaman autos a sentencia.

IV.— Que, de la compulsa de las actuaciones administrativas SIGEA n° 12607-267-2012, surge que las mismas iniciaron con el procedimiento de repetición incoado por la firma exportadora en fecha 03/07/12 por las sumas abonadas, a su parecer, en demasía en concepto de derechos de exportaciones respecto del Permiso de Embarque n° 08 040 EC01 000207 A.

A fs. 31, la firma interpone recurso de alzada y solicita que se eleven las Actuaciones Administrativas al Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.

Que, a fs. 88, la parte recurrente acompaña la Resolución N° 25/2012 (AD NECO).

Que, finalmente, a fs. 97/100, se dictó la Resolución N° 07/13 por la Sra. Directora de la Dirección Regional Aduanera de Bahía Blanca, apelada en autos, conforme la cual se dispuso rechazar la solicitud de devolución presentada por la firma.

V.— Que, corresponde ahora pronunciarse respecto a si se ajusta o no a derecho el reclamo de la firma actora en virtud de la devolución de los derechos de exportación abonados, a su consideración, en demasía.

Mediante el Permiso de Embarque n° 08 040 EC01 000207 A, la empresa OLEAGINOSA MORENO HERMANOS S.A. documentó la exportación para consumo de la mercadería bajo la P.A. SIM 2304.00.200G. Dicha operación fue realizada bajo el amparo de la DJVE n° 00066737 —Ley n° 21.453—. La recurrente cuestiona la aplicación de una alícuota del 32% sobre el valor en aduana de las mercaderías (basado en el precio FOB oficial) en concepto de derechos de exportación, cuando debería habérsele respetado para la liquidación de los tributos la alícuota fijada a la fecha de la registración de la Declaración Jurada de Venta al Exterior, a saber, del 24%.

El servicio aduanero, en cambio, se basó en la Resolución n° 1898/08 de la Oficina Nacional de Control Comercio Agropecuario por la cual se incluyó a la firma OMHSA y a la DJVE n° 00066737 dentro del listado de las empresas que no habrían acreditado en forma fehaciente la tenencia o adquisición de los productos a exportar con fecha anterior al incremento de la alícuota según lo exigía el art. 1 de la Ley n° 26.351. En ese sentido, el Administrador entendió que debía aplicarse la mayor alícuota entre las vigentes a la fecha del registro de la DJVE de conformidad con lo establecido en el art. 2 de la norma, el cual reza que: "*quienes no satisfagan los requisitos establecidos por la autoridad de aplicación para el cumplimiento del artículo 1°, deberán tributar la mayor alícuota en concepto de derechos de exportación entre las vigentes a la fecha del registro de las Declaraciones Juradas de Ventas al Exterior (DJVE) o a la fecha de oficialización de las respectivas destinaciones de exportación*".

VI.— Que, la firma exportadora inició la pertinente demanda contenciosa contra el Estado Nacional ante el Juzgado n° 8, Secretaría n° 15, en el fuero Contencioso Administrativo Federal, bajo los autos caratulados "OLEAGINOSA MORENO HERMANOS SACIFIA c/ ESTADO NACIONAL — M. ECONOMÍA — ONCCA — RESOL. 1898/08 Y 543/10 s/ PROCESO DE CONOCIMIENTO", expte. n° 25.716/2011. En esa oportunidad, la recurrente solicitó que se declare la inconstitucionalidad de la Ley 21.351 y de las Resoluciones ONCCA n° 543/08 y 1898/08.

En fecha 09/12/14, la Juez de Primera Instancia resolvió hacer lugar a la demanda y declarar la nulidad de la Res. n° 1898/08, en cuanto incluyó a la firma actora dentro de las empresas incumplidoras del régimen, y de la Res. n° 5431/10 que rechazó el recurso de reconsideración impetrado contra dicho decisorio. La sentencia fue entonces recurrida por el Estado Nacional y el 18/08/16 la Cámara de Apelaciones se expidió optando por rechazar el recurso de apelación interpuesto y confirmar la sentencia apelada. La parte demandada, entonces, interpuso el recurso extraordinario federal contra la sentencia de Segunda Instancia, el cual la misma Cámara denegó en fecha 27/09/16. En forma posterior, los autos llegaron en queja ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, quien, finalmente, declaró inadmisible en los términos del art. 280 del C.P.C.C.N. el recurso extraordinario, adquiriendo así la cuestión el carácter de cosa juzgada.

VII.— Que, sentado lo anterior y a fin de otorgar la satisfactoria respuesta jurisdiccional al entuerto aquí sometido a estudio, cabe recordar que el objeto del presente recurso de apelación ante el Tribunal Fiscal es el de revocar la resolución aduanera, en tanto rechazó la solicitud de repetición por la suma abonada en demasía y en concepto de derechos de exportación en relación al Permiso de Embarque n° 08 040 EC01 000207 A realizada por la firma OMHSA al amparo de la DJVE n° 00066737. Advertido que el único sustento en el cual se basó el servicio aduanero para dictar la Resolución n° 07/2013 (DI RABB) fueron las resoluciones emitidas por la autoridad de control del régimen de exportación establecido por la Ley n° 21.453 y su modificatoria 26.351, la Oficina Nacional de Control Comercio Agropecuario, a saber, las Res. n° 1898/08 y 5431/10; las mismas que, sometidas a la revisión judicial, fueron declaradas nulas respecto a la firma OMHSA y, en consecuencia, resultan inaplicables al caso de autos.

Que, en base a un razonamiento central que radica en la estoicidad del principio que implica no arribar a sentencias controvertidas y evitar de esa forma el escándalo jurídico que ello supondría (Fallos: 323:368; 328:3903; 333:1857, entre otros) en el hipotético caso en el que este Tribunal dicte un decisorio que resulte convalidante de aquellas resoluciones en base a las cuales el servicio aduanero construyó el cargo formulado y que judicialmente fueron declaradas nulas.

Son razones de economía procesal, certeza, celeridad y seguridad jurídica las que aconsejan la conveniencia de tender a la uniformidad de la jurisprudencia, en el entendimiento que de este modo se contribuye a "afianzar la justicia" uno de los objetivos perseguidos por el Preámbulo de nuestra Constitución Nacional. Que, por otra parte, generaría confusión convalidar la existencia de pronunciamientos disímiles, ante el planteo de casos similares, sólo por las diferentes interpretaciones que de la ley pudieran llevar a cabo jueces de distintas jurisdicciones (cf. Fallos CNE 3100/03 y 4387/2010).

Por ello, corresponde revocar la Resolución n° 07/2013 (DI RABB), recaída en el expediente SIGEA n° 12607-267-2012, por la cual no se hizo lugar a la repetición presentada por la aquí actora, por carecer de sustento jurídico válido a tenor de lo resuelto el 18/08/16 por la Sala IV de la Excma. Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal.

Que, en orden a lo dicho, concluyo que la DJVE se encontraba vigente al momento del cumplido de embarque del PE de autos, siendo de aplicación el régimen tributario y la alícuota vigente a la fecha del cierre de venta, de conformidad con lo establecido en el régimen de la ley 21.453.

Que, a la fecha de oficialización de la Destinación n° 08 040 EC01 00066737 A, registrada el 02/11/07, a las mercaderías involucradas en autos, les resultaba aplicable una alícuota del 24 %, por lo que corresponde hacer lugar a la devolución de los montos abonados en demasía.

Que, en virtud de lo expuesto, corresponde hacer lugar a la solicitud de devolución.

VIII.— Que, una vez resuelto lo anterior, corresponde determinar el monto que debe devolverse a la firma exportadora. La recurrente entiende que el Fisco debe devolver la cantidad de pesos necesarios para que la firma pueda adquirir en el mercado financiero la misma cantidad de dólares que abonó en su oportunidad. Manifiesta que corresponde aplicar el tipo de cambio del día anterior a la fecha de la efectiva devolución de los derechos de exportación.

Que la cuestión aquí debatida debe resolverse de acuerdo a la doctrina sentada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa "CENCOSUD S.A. (TF 29.535-A) c/ DGA", sentencia del 15/05/14 (C. 1242, XLIX), que en su

Considerando 7º) sostuvo que: "(...) *los tributos cuya restitución se admitió fueron abonados en pesos, producto de haberse convertido el importe de los dólares estadounidenses al tipo de cambio vigente al día anterior al del efectivo pago, de acuerdo con lo dispuesto por el art. 20 de la ley 23.905. En consecuencia la devolución debe efectuarse en la misma moneda nacional en que fue hecho el pago, pues* (...) *no existe suma alguna que deba ser devuelta en dólares estadounidense*s". Que, en consecuencia, la devolución de los derechos de exportación pagados de más por la firma recurrente debe efectuarse en la misma moneda en que se efectuaron los pagos y, habiéndose realizado los mismos en moneda nacional, dicha moneda es la que corresponde a los efectos de la restitución de los importes percibidos, no correspondiendo la actualización que pretende la actora.

Dicho lo que antecede, corresponde la devolución de U$S 13.426,77 (DÓLARES ESTADOUNIDENSES TRECE MIL CUATROCIENTOS VEINTISEIS CON SETENTA Y SIETE CENTAVOS) convertidos en PESOS ARGENTINOS al tipo de cambio —correspondiente al día anterior a la fecha de registro de la destinación n° 08 040 EC01 000207 A. Ello, sin perjuicio de los intereses del art. 811 del C.A. que se devengarán desde la fecha de presentación de la solicitud de repetición (03/07/12) hasta la efectiva y total cancelación de la deuda.

IX.— .- En cuanto a las costas del proceso, el particular contexto de la cuestión traída a debate y, centralmente, que lo decidido encuentra razón en la tacha de inconstitucionalidad de un acto emanado por el Estado nacional, me conmueve a proponer que las costas las deba soportar la demandada vencida.

Por lo expuesto, **VOTO POR**:

1. Revocar la Resolución n° 07/2013 (DI RABB), recaída en el expediente SIGEA n° 12607-267-2012, en cuanto ha sido materia de agravio y, en consecuencia, hacer lugar a la devolución de los derechos de exportación abonados en demasía.

2. Imponer las costas al Fisco vencido.

Así lo voto.-

El Dr. Garbarino dijo:

Que adhiere al voto del Dr. González Palazzo.

Que, en virtud del acuerdo que antecede, **SE RESUELVE:**

1.- Revocar la Resolución n° 07/2013 (DI RABB), recaída en el expediente SIGEA n° 12607-267-2012, en cuanto ha sido materia de agravio y, en consecuencia, hacer lugar a la devolución de los derechos de exportación abonados en demasía.

2.- Imponer las costas al Fisco vencido.

Regístrese y notifíquese.

Suscriben la presente los Dres. Christian M. González Palazzo (Vocal Titular de la Vocalía de la 17a Nominación) y Pablo A. Garbarino (Vocal Titular de la Vocalía de la 16a Nominación) en los términos del art. 1162 del C.A.

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2023.02.06 19:36:24 -03:00

Pablo Adrian Garbarino
Vocal
Vocalía XVI Sala F Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2023.02.07 11:29:14 -03:00

Christian Marcelo Gonzalez Palazzo
Vocal
Vocalía XVII Sala F Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Gestion Documental Electronica
Date: 2023.02.07 11:29:15 -03:00