República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
AÑO DE LA DEFENSA DE LA VIDA, LA LIBERTAD Y LA PROPIEDAD

Informe Firma Conjunta Transferible

Número: IF-2024-56702697-APN-VOCXVII#TFN

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Jueves 30 de Mayo de 2024

Referencia: Sentemcia dictada en los autos caratulados “ARGENSUN S.A. c/ Dirección General de Aduanas s/ apelación”, expediente N° EX-2022-62585225- -APN-SGASAD#TFN.-

---

TRIBUNAL FISCAL DE LA NACIÓN

En Buenos Aires, reunidos los Vocales integrantes de la Sala “F” del Tribunal Fiscal de la Nación, los Dres. Christian M. González Palazzo y Pablo A. Garbarino, a fin de resolver en los autos caratulados “ **ARGENSUN S.A. c/ Dirección General de Aduanas s/ apelación”,** expediente N° **EX-2022-62585225- -APN-SGASAD#TFN**,

El Dr. González Palazzo dijo:

I.-. Que, mediante RE-2022-62585127-APN-SGASAD#TFN se presenta, por apoderado, la firma del epígrafe e interpone recurso de apelación contra la Resolución Nro. 03/2022 AD SARA, recaída en la Actuación Administrativa Nº 19144-726-2020, mediante las cual no se hizo lugar a la acción de repetición incoada por la aquí apelante, cen relación a la operación documentada mediante la destinación Nro. 18 078 EC01 001091Y.

La firma plantea la nulidad de lo actuado en sede administrativa por entender que la notificación cursada adolece de distintos vicios que la tornan nula. Argumenta que la nulidad ocurrida ha impedido cumplir los actos procesales esenciales al derecho de su defensa. Aduce que el servicio aduanero envió la notificación por correo argentino o carta documento con “aparentemente” 14 fojas, la cual obra en las actuaciones administrativas que fue notificada por “Machado”. Expresa que, no hay firma, no hay número de DNI y tampoco nombre de pila, sino que solamente hay un apellido, siendo que no hay posibilidad de corroborar la recepción efectiva de la notificación.

Sostiene que debió aplicarse el precedente “Camaronera Patagónica” y que los derechos de exportación abonados en el permiso de la referencia por imposición del decreto 793/18 sin ratificación legislativa

resultan inconstitucionales. Asevera que los derechos de exportación impuestos por el decreto 793/18 resultan violatorios del principio de reserva legal en materia tributaria, por lo que su exigencia no ha sido legítima y que únicamente pudo recobrar virtualidad con el dictado de la Ley N° 27.467 que lo validó, pero hacia el futuro y no retroactivamente.

Cita jurisprudencia solicita que se haga lugar al recurso de apelación interpuesto y se revoque la resolución administrativa apelada, con costas al Fisco.

II.- Que mediante IF-2023-14742635-APN-DTD#JGM la representación fiscal contesta el traslado conferido y acompaña las actuaciones administrativas pertenecientes a la causa.

Realiza una negativa genérica. Efectúa un análisis de las actuaciones administrativas. Afirma que la correcta interpretación del fallo “Camaronera” no lo hace aplicable al caso en cuestión y, por lo tanto, la interpretación que realiza la apelante es desacertada y no recepta el análisis completo de la sentencia dictada ni el sentido que quiso darle la C.S.J.N. En efecto, señala que el Máximo Tribunal sostuvo la validez del art. 755 del C.A. Asimismo, expresa que la C.S.J.N. solo decide en los procesos que le son sometidos, y sus fallos no resultan obligatorios para casos análogos. Señala que no se trata de una norma carente de respaldo legal al entender que ha habido una clara política legislativa. En consecuencia, afirma que la resolución aquí atacada ha sido dictada en el marco del art. 755 C.A. y la ley 27.467.

Sostiene la limitación del Tribunal Fiscal de la Nación para resolver la inconstitucionalidad de una resolución. En subsidio, solicita que se aplique el criterio establecido por nuestra C.S.J.N. en la causa “Cencosud S.A”. Cita jurisprudencia en sustento a su postura, ofrece prueba, hace reserva del caso federal y solicita que se confirme la resolución apelada, con costas.

III.- Que, de la compulsa de la actuación administrativa correspondientes a la causa, la que corre por cuerda, resulta que el procedimiento de repetición iniciado por la firma, correspondiente a la operación documentada mediante la destinación Nro. 18 078 EC01 001091Y, concluyó con el dictado de la Resolución Nro. 03/2022 AD SARA, recaída en las Actuación Administrativa Nº 19144-726-2020, la cual fue apelada en esta instancia.

IV.- Que, declarada la causa de puro derecho, mediante PV-2024-36849358-APN-VOCXVII#TFN se elevan los autos a la Sala “F” y, mediante IF-2024-45155849-APN-VOCXVII#TFN, quedan los autos en estado de dictar sentencia.

V.- Previo a adentrarme en el análisis de las cuestiones de fondo relativas al procedimiento de repetición de los derechos de exportación establecidos por el Decreto N° 793/18, corresponde expedirse sobre el planteo de nulidad opuesto por la firma importadora en su libelo recursivo.

Respecto a lo esgrimido, cabe señalar que la nulidad es un modo excepcional de extinción de las obligaciones. Como tal debe ser analizada con suma prudencia y evaluarse con rigurosidad la consecución de cada uno de los extremos esbozados por la recurrente en su planteo a fin de determinar si los mismos son suficientes para convencer a este juzgador y declarar la invalidez e ineficacia de los actos jurídicos llevados a cabo por la Administración.

En esta inteligencia, y en relación a lo expresado por la recurrente respecto de la nulidad de la notificación, de las constancias de las actuaciones administrativas compulsadas, resulta que, el servicio aduanero -a fs. 20 de las act. adm.- declaró la causa de puro derecho, la cual luego es notificada por medio de carta documento. Ahora bien, analizados los extremos señalados por la recurrente, lo cierto es que, atento a la posibilidad de la parte, en esta instancia, de ofrecer y producir prueba con toda su amplitud, oponer defensas que hagan a su derecho y exponer todos los argumentos que estime convenientes sin restricción alguna, las posibles nulidades se tornan relativas y subsanables, máxime cuando la prueba ofrecida en instancia administrativa, cuya potencial denegación podría configurar la afectación al derecho de defensa, no ha sido ofrecida en esta instancia jurisdiccional.

Reiterada doctrina y jurisprudencia tiene resuelto que resultando posible meritar la prueba ofrecida aquí por la recurrente, en esta instancia, no se evidencia, entonces, la alegada violación del derecho de defensa, ya que los presuntos vicios del procedimiento no le causan a la parte indefensión o gravamen que no puede ser subsanado mediante la intervención de este Tribunal Jurisdiccional.

Resulta así de aplicación al caso la doctrina de la C.S.J.N. conforme la cual, cuando la restricción de la defensa en juicio ocurre en el procedimiento que se sustancia en sede administrativa, la efectiva violación del art. 18 de la Constitución Nacional no se produce en tanto exista la posibilidad de subsanar esa restricción en una etapa jurisdiccional posterior. (Entre otros fallos: 205-549 y 267-393).

Por lo expuesto, corresponde, rechazar el agravio de la recurrente en ese sentido, sin costas.

VI.- En las condiciones indicadas, las cuestiones planteadas en el sub examine son sustancialmente análogas a las consideradas en el acuerdo Plenario del 26/04/2022 dictada por este Tribunal en la causa “Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A c/ DGA s/ recurso de apelación” (EX-2020-24600163- -APN-SGASAD#TFN,) en la cual por mayoría los Vocales acordaron fijar la siguiente doctrina legal *“ARTICULO 1°.- El Tribunal Fiscal de la Nación no puede declarar la inconstitucionalidad de una Ley, en un caso concreto y ante el planteo efectuado por un recurrente. ARTICULO 2°.- El Poder Ejecutivo puede establecer derechos de exportación, en razón de lo dispuesto en el art. 755 del Código Aduanero. ARTICULO 3°.- No corresponde declarar la invalidez del Decreto 793/2018 en aquellos casos en que el Tribunal Fiscal deba expedirse respecto de resoluciones emanadas de la Dirección General de Aduanas que deniegan la repetición de derechos de exportación abonados por el exportador por aplicación de lo dispuesto por el Decreto 793/2018 respecto de Destinaciones de Exportación registradas a partir del día 04/09/2018, fecha en que entró en vigencia el aludido Decreto, y hasta el día 04/12/2018, fecha de entrada en vigencia de la ley 27.467*”.

VII.- Que siendo ello así y en virtud de lo dispuesto en el art. 151 de la Ley 11.683, resultando en el caso aplicable la doctrina legal establecida en el referido Acuerdo Plenario, corresponde confirmar las resoluciones apeladas. En este sentido, y dejando a salvo mi opinión disidente con lo resuelto en el plenario de referencia respecto de las facultades de este Tribunal para realizar el control de validez de las normas en razón de lo dispuesto en el art. 75 inc. 22 y la Convención Americana de Derechos Humanos, las facultades del Poder Ejecutivo para fijar alícuotas de los derechos de exportación y la validez de la norma aquí cuestionada -a cuyo voto me remito-, debe rechazarse la pretensión de devolución de los derechos abonados por la firma " **ARGENSUN S.A."** en relación a la destinación mencionada, en virtud de lo dispuesto en el Decreto N° 793/2018, el cual estableció el derecho de exportación que aquí se litiga. En efecto, hasta tanto se mantenga vigente el plenario de referencia, habré de aplicar -con la salvedad expuesta- el criterio sentado por la mayoría de mis colegas, pues como operador jurisdiccional debo respetar el alcance de un acuerdo plenario aunque no comparta *–estricto sensu-* lo allí resuelto.

VIII.- Que en cuanto a las costas del proceso, atento a que se resuelve en base a una decisión de este Tribunal adoptada en pleno, y teniendo en consideración la profundidad de la cuestión debatida, circunstancia en virtud de la cual las partes pudieron considerarse con derecho a litigar, corresponde imponerlas por su orden, conforme el art. 1163 del C.A.

Por lo expuesto, **VOTO POR:**

1.- Rechazar el planteo de nulidad formulado por la actora, sin costas.

2.- Confirmar la Resolución Nro. 03/2022 AD SARA, recaída en la Actuación Administrativa Nº 19144-726-2020.

3.- Costas por su orden, conforme lo señalado en el Considerando VIII.

Así lo voto.-

El Dr. Garbarino dijo:

I.- Que respecto a los hechos traídos a estudio, corresponde remitirse "brevitatis causae" a la descripción realizada por el Vocal preopinante.

II.- Que, sentado ello, cabe destacar el artículo 151 de la ley 11.683 establece expresamente, en relación a este Tribunal Fiscal, que "*...Cuando una cuestión de derecho haya sido objeto de pronunciamientos divergentes por parte de diferentes salas, se fijará la interpretación de la ley que todas las salas deberán seguir uniformemente de manera obligatoria, mediante su reunión en plenario...*" (el subrayado me pertenece).

III.- Que, bajo tales premisas, corresponde destacar que en fecha 26 de abril de 2022, en virtud del Fallo Plenario IF- 2022-40809437-APN-VOCXIX#TFN dictado en la causa EX-2020-24600163- -APN-SGASAD#TFN, caratulada "Petroquímica Comodoro Rivadavia SA c/DGA s/recurso de apelación", la

competencia aduanera de este Tribunal Fiscal por mayoría -el suscripto no participó del referido Acuerdo por encontrarse en uso de licencia- acordó fijar la siguiente doctrina legal: *"ARTICULO 1°.- El Tribunal Fiscal de la Nación no puede declarar la inconstitucionalidad de una Ley, en un caso concreto y ante el planteo efectuado por un recurrente. ARTICULO 2°.- El Poder Ejecutivo puede establecer derechos de exportación, en razón de lo dispuesto en el art. 755 del Código Aduanero. ARTICULO 3°.- No corresponde declarar la invalidez del Decreto 793/2018 en aquellos casos en que el Tribunal Fiscal deba expedirse respecto de resoluciones emanadas de la Dirección General de Aduanas que deniegan la repetición de derechos de exportación abonados por el exportador por aplicación de lo dispuesto por el Decreto 793/2018 respecto de Destinaciones de Exportación registradas a partir del día 04/09/2018, fecha en que entró en vigencia el aludido Decreto, y hasta el día 04/12/2018, fecha de entrada en vigencia de la ley 27.467"*.

IV.- Que, por ende, teniendo en expresa consideración lo ordenado en el referido artículo 151 de la ley 11.683, y sin perjuicio de la opinión en contrario sostenida por el suscripto in re "Petroquímica Comodoro Rivadavia SA" (EX-2020- 24711043), del 22 de diciembre de 2021 y "Bunge Argentina S.A" (Expte. Nro. 36.695-A), del 7 de febrero de 2022, entre muchos otros, a los fines de la resolución de la litis resulta plenamente aplicable, mutatis mutandi, la doctrina legal establecida en el referido Acuerdo Plenario, por lo que resulta ajustado a derecho confirmar la resolución apelada, en cuanto dispuso rechazar el pedido de devolución de derechos de exportación formulado por la firma recurrente. **ASÍ LO VOTO.**

V.- Que, por lo demás, atento a que se resuelve en base a una decisión Plenaria de este Tribunal y a la complejidad de la cuestión debatida en la especie, resulta procedente imponer las costas por su orden (art. 1163 del C.A.). **ASÍ TAMBIÉN LO VOTO.-**

Que, en virtud del acuerdo que antecede, **SE RESUELVE:**

1. Rechazar el planteo de nulidad formulado por la actora, sin costas.

2. Confirmar la Resolución Nro. 03/2022 AD SARA, recaída en la Actuación Administrativa Nº 19144-726-2020.

3. Costas por su orden.

Regístrese y notifíquese.

Suscriben la presente los Dres. Christian M. González Palazzo (Vocal Títular de la Vocalía de la 17a Nominación) y Pablo A. Garbarino (Vocal Títular de la Vocalía de la 16a Nominación) ello en los términos del art. 1162 del C.A.

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2024.05.29 01:58:36 -03:00

Pablo Adrian Garbarino
Vocal
Vocalía XVI Sala F Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2024.05.30 14:25:55 -03:00

Christian Marcelo Gonzalez Palazzo
Vocal
Vocalía XVII Sala F Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2024.05.30 14:25:56 -03:00