**República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional**
Año de la Grandeza Argentina

**Informe firma conjunta**

**Número:** IF-2026-63306219-APN-VOCXII#TFN

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Viernes 26 de Junio de 2026

**Referencia:** Sentencia EX-2026-49539960- -APN-SGAI#TFN LA JUANO S.R.L s/recurso de apelación".

---

En la fecha se reúnen los miembros de la Sala "D" del Tribunal Fiscal de la Nación, Dres. Edith Viviana Gómez (Vocal Titular de la 10° Nominación), Agustina O'Donnell (Vocal Titular de la 11° Nominación) y Daniel Alejandro Martín (Vocal Titular de la 12° Nominación), para dictar sentencia en el EX-2026-49539960- -APN-SGAI#TFN caratulado "LA JUANO S.R.L s/recurso de apelación".

**El Dr. Martín dijo:**

I.-Que en el RE-2026-49539733-APN-SGAI#TFN LA JUANO S.R.L a través del Dr. Marcos Gabriel Gutman, interpone recurso de apelación en los términos del artículo 76 inc. b) de la ley 11.683 (t.o en 1998 y sus mod) contra la intimación de pago de fecha 18/05/2026, emitida por la Agencia N° 47 de la DGI-ARCA, por medio de la cual se requirió el pago de la suma de $7.317.478,79-, correspondiente a los aportes y contribuciones de la seguridad social del periodo fiscal diciembre del año 2025.

En primer lugar, manifiesta que es un contribuyente cumplidor de sus obligaciones tributarias y que el acto apelado es nulo de nulidad absoluta e insanable ya que carece de causa, conforme al art. 14 de la ley 19.549. Señala que se ha omitido considerar una circunstancia fáctica de fundamental importancia que es la inexistencia de deuda, siendo que además la resolución no fundamenta qué hecho se incumplió y cuándo fue incumplido.

Plantea que este Tribunal es competente para entender en la causa conforme lo indican los arts. 159 y 165 de la ley N° 11.683 (t.o. 1998 y mod.), ya que el caso de autos se trata de una determinación de oficio. En tal sentido entiende que la intimación implica necesariamente una determinación previa de la obligación tributaria, cuando no proviene de autodeclaraciones del contribuyente. Sostiene que tanto las disposiciones de derecho público como las de derecho privado tipifican a la caducidad como una sanción y, por ende, resulta competente V.E. para entender en las resoluciones del organismo recaudador que las decrete.

Agrega que, para el caso que se declare la incompetencia en razón de la materia, que las presentes actuaciones sean remitidas al órgano de apelación previsto en el art. 74 del Decreto 1397/79, en virtud de lo dispuesto por el art. 4to. párrafo 2º y art. 354 inc. 1º del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, aplicable supletoriamente en virtud de lo dispuesto por el art. 179 de la Ley 11.683 (T.O. 1978 y sus modificaciones) (sic)

. Sustenta la petición en el principio del informalismo en favor del Administrado, consagrado en el art. 1º inc. c) de la ley 19.549, a cuyo tenor deberá excusarse la inobservancia por parte de los interesados de las exigencias formales no esenciales y que puedan ser cumplidas posteriormente.

Por los motivos expuestos, solicita que se tenga por presentado el recurso y oportunamente, se revoque la resolución con costas. (sic). Ofrece prueba informativa y pericial contable. Cita jurisprudencia. Hace reserva del caso federal.

II.- Que en la presente causa la recurrente apeló la intimación de pago obrante en el RE-2026-49539861-APN-SGAI#TFN de fecha 18/05/2026 por la cual se le notifica una deuda en el CONTRIBUCIONES SEG. SOCIAL, EMPLEADOR-APORTES SEG. SOCIAL del periodo diciembre 2025.

III - Que por medio de la PV-2026-60965631-APN-VOCXII#TFN se elevan los autos a conocimiento de la Sala “D” para resolver si el Tribunal resulta competente para entender en la presente causa.

IV.- Que corresponde establecer si el acto apelado es de aquellos que abre la competencia de este Tribunal.

Que el artículo 76 de la Ley Nº 11.683 – t.o. en 1998 y sus modificaciones-, en su parte pertinente dispone que: “Contra las resoluciones que impongan sanciones o determinen los tributos y sus accesorios en forma cierta o presuntiva, o se dicten en reclamos por repetición de tributos en los casos autorizados por el art. 81, los infractores o responsables podrán interponer -a su opción- dentro de los quince (15) días de notificados, los siguientes recursos: a) Recurso de reconsideración para ante el superior; b) Recurso de apelación para ante el Tribunal Fiscal de la Nación competente, cuando fuere viable”.

Que el art. 159 de la citada norma establece la competencia de este Tribunal para conocer en: a) los recursos de apelación contra resoluciones de la AFIP que determinen tributos y sus accesorios en forma cierta o presuntiva o ajusten quebrantos; b) los recursos de apelación contra las resoluciones de la AFIP que impongan multas o sanciones de otro tipo, c) los recursos de apelación contra resoluciones denegatorias de las reclamaciones por repetición de impuestos formuladas ante la AFIP y de las demandas de repetición que se entablen directamente ante este Tribunal, d) los recursos por retardo en la resolución de causas radicadas ante la Administración Federal de Ingresos Públicos en los casos contemplados en el segundo párrafo del art. 81 de la ley citada y e) el recurso de amparo a que se refieren los arts. 182 y 183 de la ley.

Que de los artículos mencionados surge cuáles son los supuestos que abren la competencia de este Tribunal y el acto recurrido en autos no es de aquellos que habilitan la competencia de este organismo jurisdiccional, toda vez que en el supuesto bajo análisis no hay elementos que permitan precisar la pretensión fiscal más allá de la caducidad de los planes de pago. En efecto, se apeló una intimación de pago y no una resolución determinativa de impuestos, como prevé la normativa.

Que en lo concerniente a la competencia para entender en materia de obligaciones relacionadas con el Sistema de Seguridad Social, la misma es denegada por los decretos Nros. 507/93 y 2102/93, -conforme a los cuales no son de aplicación en ese ámbito las disposiciones del Título II de la Ley Nº 11.683-, y lo dispuesto con igual jerarquía normativa respecto de esta última por la Ley Nº 23.473 (modificatoria de la Ley Nº 18.820), que en su artículo 8° atribuye a la Cámara Federal de la Seguridad Social competencia en razón de la materia para entender respecto de los recursos de apelación contra las resoluciones o actos administrativos en materia previsional. En tal sentido, las cuestiones relativas a los recursos de la seguridad social quedan excluidas de la competencia de este Tribunal.

V.- Que en lo que respecta al pedido de inconstitucionalidad planteado por la recurrente, corresponde estar a lo

normado en el artículo 185 de la Ley Nº 11.683 (t.o en 1998 y sus mod.), por lo que este Tribunal no está habilitado para dictar pronunciamiento alguno.

VI.- Que, no encuadrando el acto recurrido en alguno de los supuestos que abren la competencia de este Tribunal, corresponde declarar de oficio su incompetencia, con costas.

IX.- Por último, corresponde ordenar que por la Secretaría General de Asuntos Impositivos de este Tribunal, una vez firme el presente decisorio, se remitan las presentes actuaciones a la ARCA para su trámite

**La Dra. Gómez dijo:**

Que corresponde establecer previo a toda otra cuestión, si resulta procedente el recurso interpuesto por la actora contra el acto recurrido mediante el que le anoticia que se le declara la caducidad del plan de pagos V581363 por las sumas correspondiente a los aportes y contribuciones de la seguridad social de los períodos que alli surgen (vide RE-2026-49539861-APN-SGAI#TFN).

Que el artículo 76 de la ley Nº 11.683 (t.o. vigente) establece que: “Contra las resoluciones que impongan sanciones o determinen los tributos y accesorios en forma cierta o presuntiva, o se dicten en reclamos por repetición de tributos en los casos autorizados por el artículo 81, los infractores o responsables podrán interponer -a su opción- dentro de los QUINCE (15) días de notificados, los siguientes recursos: b) Recurso de apelación para ante el Tribunal Fiscal de la Nación competente, cuando fuere viable”.

Asimismo, cabe destacar que con la sanción de la ley N° 27.430 (B.O. 29/12/2017), la que entró en vigencia el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial, se sustituyó -mediante el artículo 212- el tercer párrafo del artículo 76 de dicho cuerpo normativo, el cual quedó redactado de la siguiente forma: “El recurso del inciso b) no será procedente respecto de: 3) Los actos que declaran la caducidad de planes de facilidades de pago y/o las liquidaciones efectuadas como consecuencia de dicha caducidad.”

Asimismo, corresponde señalar que la posibilidad de intervención en causas vinculadas con los recursos de la Seguridad Social -que en este caso surge tanto del acto apelado como del reconocimiento efectuado por el recurrente en el objeto del recurso incoado-, no sólo viene denegada por los Decretos Nros. 507/93 y 2102/93, conforme a los cuales no son de aplicación en ese ámbito las disposiciones del Título II de la Ley 11.683, sino también por la Ley Nº 23.473, que atribuye a la Cámara Federal de la Seguridad Social competencia en razón de la materia para entender respecto de los recursos de apelación contra las resoluciones o actos administrativos en materia previsional.

Que a mérito de expuesto, cabe concluir que no resulta procedente la vía intentada por la recurrente para cuestionar el acto apelado ante este Tribunal y por lo tanto, corresponde declarar la improcedencia del recurso interpuesto por la actora, con costas.

Ello así, oportunamente corresponde disponer el archivo de la causa.

**La Dra. O´Donnell dijo:**

Que adhiere al voto de la Dra. Gómez.

Que en virtud del acuerdo que antecede, por mayoría SE RESUELVE:

Declarar la improcedencia del recurso interpuesto por la actora, con costas

Regístrese, notifíquese y archívese.-

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2026.06.26 14:29:05 -03:00

Edith Viviana Gomez
Vocal
Vocalía X Sala D Competencia Impositiva
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2026.06.26 16:31:53 -03:00

Agustina O'Donnell
Vocal
Vocalía XI Sala D Competencia Impositiva
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2026.06.26 16:39:17 -03:00

Daniel Alejandro Martín
Vocal
Vocalía XII Sala D Competencia Impositiva
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2026.06.26 16:39:18 -03:00