República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
Año de la Grandeza Argentina

Sentencia - Tribunal Fiscal de la Nación

Número: INLEG-2026-37552520-APN-VOCXIX#TFN

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Martes 14 de Abril de 2026

Referencia: (SENTENCIA); EX-2024-137886671-APN-SGASAD#TFN; BUNGE ARGENTINA S.A.

En Buenos Aires, reunidos los Vocales integrantes de la Sala “G”, Dres. Miguel Nathan Licht; Claudia Beatriz Sarquis y Horacio Joaquín Segura, para resolver en los autos caratulados **“BUNGE ARGENTINA S.A. c/DGA s/recurso de apelación”, expediente EX-2024-137886671-APN-SGASAD#TFN.**

El Dr. Miguel N. Licht dijo:

I.- En el IF-2024-137886580-APN-DTD#JGM, la firma “BUNGE ARGENTINA S.A.” interpuso recurso de apelación contra la Resolución N.º RESOL-2024-1305-E-AFIPADSALO#SDGOAI, dictada en el expediente EX-2023-00279273-AFIPSRRODVMENT#SDGCTI, mediante la cual se denegó la devolución de tributos por $3.266.476,54.-, suma abonada como consecuencia de la liquidación de los Cargos N.º 3845/2008 al 3854/2008, emitido en virtud de la Resolución N.º 1898/2008 de la ONCCA, en aplicación a la Ley N.º 26.351, respecto a los Permisos de Embarque N° 08057EC01004951S, 08057EC01004959D, 08057EC01004967C, 08057EC01005007L, 08057EC01005126N, 08057EC01005138Z, 08057EC01005179V, 08057EC01005180N, 08057EC01005210H, 08057EC01005214L. En síntesis, sostiene que la DJVE fue registrada durante la vigencia de la Ley N.º 21.453, la cual establecía de manera clara e inequívoca que el régimen tributario aplicable era el vigente al momento del cierre de la venta, lo que configuró un derecho adquirido que no podía ser modificado por una ley posterior (Ley N.º 26.351, B.O. 16/01/2008). Señala, además, que el pago se efectuó bajo protesto y que la DGA declaró abstracta la cuestión sin analizar el fondo, motivo por el cual no resulta aplicable la restricción prevista en el art. 1069, inc. b), 1, del C.A. En ese contexto, solicita la devolución de las sumas abonadas, con la aplicación de una tasa de interés ajustada a la inflación.

II.- En el IF-2025-54081718-APN-DTD#JGM, la representación fiscal contesta el traslado y sostiene la improcedencia de la repetición con fundamento en el art. 1069 del C.A. Indica que la operación de autos se realizó en el marco de la Ley 21.453 y su modificatoria, Ley 26.351, normativa que exige acreditar la tenencia o adquisición de la mercadería, extremo que considera indispensable para evitar maniobras orientadas a congelar alícuotas. En subsidio, para el eventual caso de hacerse lugar a la repetición, solicita la aplicación del precedente “Cencosud S.A. (TF 29.535-A) c/ DGA s/ recurso extraordinario, S.C., C.1242, L.XLIX”.

III.- Actuaciones administrativas:

-**Procedimiento de impugnación: SIGEA N.º 13289-1165-2009,** concluida con la Resolución N.º 364/2012 (AD SALO), que declaró abstracta la cuestión de fondo y dispuso la intimación de intereses.

-Procedimiento de repetición original: SIGEA N.º 17134-971-2015 (v. embebido del IF-2026-30649977-APN-DTD#JGM), iniciada el **28/12/2015** respecto de los Cargos N.º 3835 a 3863/2008.

-Procedimiento de repetición readecuado: EX-2023-00279273-AFIPSRRODVMENT#SDGCTI (v. el embebido del IF-2026-20206935-APN-DTD#JGM), en el que se certificó el pago de los derechos de exportación correspondientes a los Cargos N.º 3845 a 3854/2008 (v. IF-2024-03002529-AFIP-SEFIADSALO#SDGOAI) y que culminó con la Resolución N.º RESOL-2024-1305-E-AFIPADSALO#SDGOAI, apelada en autos.

IV.- En las condiciones indicadas, las cuestiones planteadas en el sub examine son sustancialmente análogas a las consideradas en oportunidad de emitir mi voto en la causa **"BUNGE ARGENTINA S.A. c/DGA s/recurso de apelación", expediente EX-2024-96828426-APN-SGASAD#TFN (INLEG-2025-128769926-APN-VOCXIX#TFN** de fecha **19/11/2025)**, a cuyos fundamentos y conclusiones me remito por razones de brevedad.

V.- En efecto, corresponde **revocar** la Resolución N.º RESOL-2024-1305-E-AFIPADSALO#SDGOAI, dictada en el expediente EX-2023-00279273-AFIPSRRODVMENT#SDGCTI, que denegó el pedido de repetición de derechos de exportación, por cuanto:

a. La recurrente pagó el cargo bajo protesto y la resolución final solo declaró la cuestión abstracta sin analizar la liquidación impugnada, por lo que no se configura el impedimento del art. 1069 inc. b) ap. 1 del C.A., y la repetición es procedente.

b. En el caso se verifican los requisitos previstos en la Ley N.º 21.453 en relación con las DJVE involucradas. Las mismas fueron registradas bajo su vigencia, por lo que resulta aplicable el art. 6, en cuanto establece que el régimen tributario, de alícuotas, arancelario y de base imponible —precio índice, valor FOB, valor FOB mínimo o equivalente— es el vigente a la fecha de cierre de cada venta, configurándose un derecho adquirido respecto de tales condiciones. **Ello se encuentra acreditado mediante la información obrante en el embebido del IF-2026-30650219-APN-DTD#JGM, la que seguidamente se detalla:**

DDT	**FECHA**	**DJVE**	**FECHA**
08057EC01004951S	**05/06/2008**	**07052DJVE001984K**	**10/10/2007**
08057EC01004959D	**04/06/2008**	**07052DJVE001984K**	**10/10/2007**
08057EC01004967C	**04/06/2008**	**07052DJVE001984K**	**10/10/2007**
08057EC01005007L	**05/06/2008**	**07052DJVE001984K**	**10/10/2007**
08057EC01005126N	**18/06/2008**	**07052DJVE001957K**	**05/10/2007**
08057EC01005138Z	**10/06/2008**	**07052DJVE001955X**	**05/10/2007**
08057EC01005179V	**12/06/2008**	**07052DJVE001957K**	**05/10/2007**

08057EC01005180N	**12/06/2008**	**07052DJVE001992J**	**10/10/2007**
08057EC01005210H	**12/06/2008**	**07052DJVE001957K**	**05/10/2007**
08057EC01005214L	**12/06/2008**	**07052DJVE001992J**	**10/10/2007**

c. La Ley 26.351 (B.O. 16/01/2008) implicó una modificación retroactiva de los efectos tributarios, en perjuicio de los principios de legalidad, irretroactividad, seguridad jurídica, razonabilidad y tutela efectiva, además de los compromisos asumidos en el GATT y el derecho de propiedad del exportador.
d. El dictado de la Ley 26.351 no puede ser exhibida como una norma interpretativa o aclaratoria, en tanto introduce una condición no prevista en la ley precedente, al exigir la acreditación fehaciente de la tenencia o, en su caso, de la adquisición de los productos con anterioridad al incremento de las alícuotas aplicables a los derechos de exportación de productos agropecuarios.

VI.- En virtud de lo señalado, resulta procedente el pedido de devolución efectuado por la actora. En cuanto a la moneda en que deberá llevarse a cabo la devolución de lo abonado indebidamente, ha de ser devuelta en moneda nacional de conformidad con resuelto por la Corte Suprema en los autos caratulados “Cencosud SA (TF 29.535-A) c/DGA” C1242, XLIX , toda vez que los tributos cuya restitución se admitió fueron abonados en pesos.

VII.- En materia de intereses, dado que la tasa del 0,5% mensual (Res. 841/10) no satisface la finalidad resarcitoria ni contempla el contexto inflacionario, en desmedro del derecho de propiedad del exportador, corresponde aplicar el criterio de la CNACAF establecido en los precedentes “Oleaginosa Moreno Hnos. S.A.”: Sala II (09/02/2024), Sala III (11/08/2022) y Sala IV (26/03/2019). En consecuencia, corresponde aplicar: la tasa pasiva promedio mensual publicada por el Banco Central de la República Argentina desde la fecha del reclamo ante la DGA (**28/12/2015** fecha del pedido de repetición) hasta la puesta en vigencia de la Resolución ex MH N.º 598/2019 (01/08/2019 hasta el 31/08/2022). A partir del 01/09/2022, deberá aplicarse la tasa de interés prevista en los artículos 4º y 6º de la Resolución ME N.º 559/2022; y, desde el 01/03/2025, la establecida en el artículo 3º de la Resolución ME N.º 199/2025, o, en su caso, la que dispongan las normas que en el futuro la sustituyan, conforme al período de devengamiento de tales accesorios.

VIII.- En atención a lo expuesto, corresponde revocar la resolución apelada y hacer lugar a la repetición por la suma de $3.266.476,54.- pagados en concepto de derechos de exportación, a la que deberán adicionarse los intereses desde la fecha de inicio de la repetición hasta la fecha del efectivo pago, conforme lo mencionado ut supra, con costas.

Por todo ello, **VOTO POR:**

1. Revocar la Resolución N.º RESOL-2024-1305-E-AFIPADSALO#SDGOAI, dictada en el expediente EX-2023-00279273-AFIPSRRODVMENT#SDGCTI.
2. Hacer lugar a la repetición por la suma de $3.266.476,54.- a la que deberán adicionarse los intereses que deberán computarse desde la fecha de inicio de la repetición hasta la fecha del efectivo pago, conforme a lo expuesto en el Considerando VII.
3. Costas a la vencida.

La Dra. Claudia B. Sarquis dijo:

Adhiero en lo sustancial al Voto que antecede.

El Dr. Horacio J. Segura dijo:

Adhiero al voto del Dr. Licht.

En virtud del acuerdo que antecede, **SE RESUELVE:**

1. Revocar la Resolución N.º RESOL-2024-1305-E-AFIPADSALO#SDGOAI, dictada en el expediente EX-2023-00279273-AFIPSRRODVMENT#SDGCTI.
2. Hacer lugar a la repetición por la suma de $3.266.476,54.- a la que deberán adicionarse los intereses que deberán computarse desde la fecha de inicio de la repetición hasta la fecha del efectivo pago, conforme a lo expuesto en el Considerando VII.
3. Costas a la vencida.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, archívese.

Digitally signed by Claudia Beatriz Sarquis
Date: 2026.04.14 12:10:42 ART
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Claudia Beatriz Sarquis
Vocal
Vocalía XX Sala G Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Horacio Joaquin Segura
Date: 2026.04.14 13:18:10 ART
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Horacio Joaquin Segura
Vocal
Vocalía XXI Sala G Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by LICHT Miguel Nathan
Date: 2026.04.14 16:09:33 ART
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Miguel Nathan Licht
Vocal
Vocalía XIX Sala G Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2026.04.14 16:09:35 -03:00