República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
Año de la Grandeza Argentina

Sentencia - Tribunal Fiscal de la Nación

Número: INLEG-2026-80522161-APN-VOCXIV#TFN

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Jueves 20 de Agosto de 2026

Referencia: SENTENCIA; 35.282-A; TANUS JALIL E HIJOS S.R.L. c/ Dirección General de Aduanas s/ recurso de apelación

---

En Buenos Aires, reunidos los Vocales integrantes de la Sala "E", Dres. Horacio J. Segura (Vocal Subrogante), Héctor H. Juárez y Juan Manuel Soria, con la presidencia del Sr Vocal nombrado en segundo término, a fin de resolver en la causa **Expediente nº 35.282-A "TANUS JALIL E HIJOS S.R.L. c/ Dirección General de Aduanas s/ recurso de apelación",**

El Dr. Horacio J. Segura dijo:

I.- <u>Objeto del proceso:</u> Se trata de resolver en autos si resulta ajustada a derecho la **Resolución Nro 454/2014 (AD MEND)**, dictada por el Administrador de la Aduana de Mendoza, en la actuación **SIGEA Nº 12437-2363-2005**, mediante la cual se rechazó la impugnación deducida por la actora y se confirmaron los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 346/05; 084/03; 020/04; 075/03; 040/03; 116/04; 105/04; 108/04; 003/04; 171/04; 006/04; 092/03; 086/03; 172/04; 206/04; 005/05; 345/05; 006/05; 073/03; 002/04; 004/05; 107/04; 344/05; 106/04; 103/04; 170/04; 085/03; 308/05; 072/03; 307/05; 046/04; 074/03; 309/05; 150/05; 076/03; 021/04** y **064/03** formulados por el ajuste de valor llevado a cabo sobre una serie de operaciones de importación documentadas por la recurrente.

II.- <u>Fundamentos del recurso:</u> Que a fs. 12/18 y vta se presenta la firma referida en el epígrafe, por apoderado e interpone recurso de apelación contra la mencionada resolución. En primer término plantea la prescripción de la acción del fisco para reclamarle los tributos involucrados en la causa, vinculados a las importaciones documentadas en el año 1999. Hace referencia a lo establecido en el art 803 del CA y señala que el plazo quinquenal allí establecido, para las aludidas operaciones prescribió el 31/12/2004. Aclara que para que dicho plazo se interrumpiera la Aduana debió haber intimado el pago de toda diferencia antes del 31/12/2004 y recién lo hizo el 22/11/2005. Sostiene que por lo expuesto corresponde declarar prescripta la acción del fisco con relación a los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 084/03; 020/04; 040/03; 105/04; 108/04; 006/04; 086/03; 107/04; 106/04; 103/04; 085/03** y **021/04**. Plantea, además, la improcedencia de los ajustes involucrados en la causa, señalando que los valores declarados en las **39**

destinaciones de importación en cuestión son los valores reales de transacción y efectivamente pagados al exportador. Aduce que en el caso no se dieron ninguno de los supuestos específicamente previstos en el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Art VII del Acuerdo de Valoración del GATT. Cuestiona que la Aduana no haya agregado los antecedentes de valor utilizados para justificar las diferencias achacadas, argumentando que ello impidió e impide comprobar que se trataba de mercadería idéntica o similar a la documentada y en iguales condiciones comerciales. Expresa agravios invocando que las defensas y las pruebas ofrecidas ante la Aduana fueron absolutamente ignoradas por el Administrador de la Aduana de Mendoza. Remite a lo informado en sede aduanera y sostiene que la demora incurrida por el servicio aduanero la dejó en un grave estado de indefensión al haber perdido todo tipo de contacto con los proveedores de la mercadería en trato. Invoca lo normado en las Resoluciones 986/97 y 857/00, en cuanto establecen los plazos para realizar las investigaciones de valor. Alude a la Decisión 6.1 y sostiene que la Aduana de Mendoza debió haber demostrado haber tomado los valores de importación más bajos de similar momento a cada importación y no lo hizo. Cita jurisprudencia. Aduce que la resolución apelada es nula por haber negado y desconocido la prueba ofrecida y por falta de adecuada fundamentación, habiéndose dictado en abierta violación del derecho de defensa y luego de 11 a 15 años de producidos los hechos cuestionados. Afirma que por todo lo expuesto corresponde revocar la resolución apelada y dejar sin efectos los cargos aduaneros involucrados en la causa. Finalmente cuestiona la moneda en la que han sido reclamados los tributos discutidos en autos. Ofrece prueba, formula reserva del Caso Federal y solicita que se revoque íntegramente la resolución apelada, con costas.

III.- <u>Contestación del traslado:</u> Que a fs. 46/52, la representación fiscal contesta el traslado del recurso que le fuera conferido. En primer término, realiza una negativa genérica de las afirmaciones de la actora que no sean objeto de su reconocimiento expreso. Realiza una breve reseña de los hechos. Rechaza el planteo de prescripción formulado por la recurrente, señalando que la resolución apelada se dictó dentro del plazo establecido por el Código Aduanero. Indica que de las act adm resultan los fundamentos y normas por las cuales se efectuaron los ajustes. Sostiene que el actuar aduanero fue correcto y conforme a derecho. Hace referencia a las Normas de Valoración del GATT que considera de aplicación al caso. Finalmente sostiene que a los fines de establecer el tipo de cambio de los tributos que se reclaman, resulta de aplicación lo normado en el art 20 de la Ley 23.905, en función de lo dispuesto en los arts 726 y 728 del CA. Ofrece como prueba las act adm, formula reserva del Caso Federal y finalmente, solicita que se confirme la resolución apelada, con costas.

IV.- Que a fs. 53 se declara la causa de puro derecho. A fs. 64 se elevan los autos a la Sala “E” y posteriormente se los pasa a sentencia.

V.- Que las actuaciones administrativas **SIGEA Nº 12437-2363-2005** se inician con la impugnación planteada por la firma **TANUS JALIL E HIJOS S.R.L.** contra **39 cargos** (ver fs. 1/9). A fs. 14 se agrega un sobre con documentación presentada como prueba por la importadora. A fs. 15/16 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 92/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 99038IC05005174K**, por el que se formulara el **Cargo Nro 109/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s477,84** (ver fs. 17). A fs. 19/20 se agrega la cédula de notificación del mismo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 21 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05005174K** (oficializado el **31/07/1999**). A fs. 22/23 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 83/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 99038IC05006573Y**, por el que se

formulara el **Cargo Nro 104/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s912,36** (ver fs. 25). A fs. 26/27 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 21 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05006573Y** (oficializado el **02/10/1999**). A fs. 29/30 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 58/05 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 00038IC05007054Y**, por el que se formulara el **Cargo Nro 346/05 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1.304,82** (ver fs. 31). A fs. 32 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05007054Y** (oficializado el **11/11/2000**). A fs. 34/35 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 116/03 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 99038IC05006584Z** por el que se formulara el **Cargo Nro 84/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1.500,19** (ver fs. 36) y al **DI Nro 99038IC05008277R**. A fs. 37/38 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 32 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05006584Z** (oficializado el **02/10/1999**). A fs. 40/41 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 40/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 99038IC05006921L**, por el que se formulara el **Cargo Nro 20/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1050,11** (ver fs. 43). A fs. 44/45 se agrega la cédula de notificación de los ajustes de valor efectuados con relación a los **DIs Nros 99038IC05006921L, 99038IC05006920K, 00038IC05005576V, 00038IC05002999E, 00038IC05003252K, 00038IC05003249Z y 00038IC05003251J**, diligenciada con fecha **01/10/2003**. A fs. 46 se agrega la cédula de notificación del mencionado **Cargo Nro 20/04 (DV FOME)**, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 48 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05006921L** (oficializado el **15/10/1999**). A fs. 50/51 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 79/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 01038IC05003533N**, por el que se formulara el **Cargo Nro 75/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1585,85** (ver fs. 52). A fs. 53/54 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **12/01/2005**. A fs. 55 se glosa la carpeta del **DI Nro 01038IC05003533N** (oficializado el **05/11/2001**). A fs. 56/57 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 02/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 03038IC04001603K**, por el que se formulara el **Cargo Nro 02/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s339,49** (ver fs. 58). A fs. 60/61 se agrega la cédula de notificación del mencionado **Cargo Nro 02/04 (DV FOME)**, recibida por la importadora con fecha **12/01/2005**. A fs. 48 se glosa la carpeta del **DI Nro 03038IC04001603K** (oficializado el **16/05/2003**). A fs. 64/65 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 42/03 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 99038IC05003507X**, por el que se formulara el **Cargo Nro 40/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s525,07** (ver fs. 68). A fs. 70/71 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 72 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05003507X** (oficializado el **22/05/1999**). A fs. 75/77 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 114/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 00038IC05005615P** , por el que se formulara el **Cargo Nro 116/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s723,45** (ver fs. 78). A fs. 81/82 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 83 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05005615P** (oficializado el **16/09/2000**). A fs. 84/85 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 85/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 99038IC05006179Z**, por el que se formulara el **Cargo Nro 105/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s912,36** (ver fs. 87). A fs. 80/89 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 90 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05006179Z** (oficializado el **17/09/1999**). A fs. 91/92 se agrega el **Informe Técnico Nota**

Nro 91/04 (SE FVIM) generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 99038IC05006575Z**, por el que se formulara el **Cargo Nro 108/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1.227,43** (ver fs. 93). A fs. 95/96 se agrega la cédula de notificación del aludido cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 97 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05006575Z** (oficializado el **02/10/1999**). A fs. 98/99 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 03/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 00038IC05003184Y**, por el que se formulara el **Cargo Nro 003/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s411,71** (ver fs.100). A fs. 102/103 se agrega la cédula de notificación del citado cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs.104 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05003184Y** (oficializado el **20/05/2000**). A fs.105/107 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 160/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 00038IC05005602L**, por el que se formulara el **Cargo Nro 171/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s597,82** (ver fs.108). A fs. 110/111 se agrega la cédula de notificación del referido cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 112 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05005602L** (oficializado el **16/09/2000**). A fs. 114/115 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 006/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 99038IC05004131C**, por el que se formulara el **Cargo Nro 006/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s546,50** (ver fs.116). A fs. 117/118 se agrega la cédula de notificación de dicho cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 119 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05004131C** (oficializado el **17/06/1999**). A fs. 120/121 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 138/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 00038IC05005603M**, por el que se formulara el **Cargo Nro 092/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s548,95** (ver fs.123). A fs. 124/125 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 126 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05005603M** (oficializado el **16/09/2000**). A fs. 128/129 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 115/03 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 99038IC05007504J**, por el que se formulara el **Cargo Nro 086/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1500,19** (ver fs.130). A fs. 131/132 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 133 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05007504J** (oficializado el **11/11/1999**). A fs. 134/136 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 161/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 00038IC05001624L**, por el que se formulara el **Cargo Nro 172/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s847,14** (ver fs.137). A fs. 139/140 se agrega la cédula de notificación de dicho cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 141 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05001624L** (oficializado el **18/03/2000**). A fs.142/144 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 192/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 00038IC05005557U**, por el que se formulara el **Cargo Nro 206/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s547,75** (ver fs.145). A fs. 146/147 se agrega el **MEMORANDO Nro 3**, por el que con fecha **22/01/2004**, se hizo saber a la importadora la desestimación de valor de los **DI Nros 00038IC05005557U** y **00038IC05005615P**. A fs. 151/152 se agrega la cédula de notificación del **Cargo Nro 206/04 (DV FOME)**, recibida por la importadora con fecha **18/01/2005**. A fs. 153 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05005557U** (oficializado el **15/09/2000**). A fs. 154/155 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 16/05 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 02038IC05001021E**, por el que se formulara el **Cargo Nro 005/05 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s124,39** (ver fs.156). A fs. 158 se glosa la carpeta del **DI Nro 02038IC05001021E** (oficializado el **10/09/2002**). A fs. 159/160 se agrega

el **Informe Técnico Nota Nro 56/05 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 00038IC05005154N**, por el que se formulara el **Cargo Nro 345/05 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s411,70** (ver fs. 161). A fs. 163/165 y 166/167 se agregan copias de los **MEMORANDOS 61/05** y **74/05** por los cuales se informa a la firma **TANUS JALIL** acerca de la investigación de valor llevada a cabo con relación a los DI Nros **00038IC05004873U, 00038IC05004876A, 00038IC05005154N, 00038IC05007054Y, 00038IC05004876A, 00038IC05005154N, 00038IC05007054Y** y **00038IC05004873U** y se le intima la presentación de diversa documentación relativa a las aludidas destinaciones. A fs. 168 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05005154N** (oficializado el **25/08/2000**). A fs. 169/171 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 17/05 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 02038IC05000567S**, por el que se formulara el **Cargo Nro 06/05 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s288,01 (**ver fs.172). A fs. 174 se glosa la carpeta del **DI Nro 02038IC05000567S** (oficializado el **24/05/2002**). A fs. 176/177 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 65/03 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 01038IC05002623M**, por el que se formulara el **Cargo Nro 73/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s710,30** (ver fs.178). A fs. 179/180 se agrega la cédula de notificación del ajuste de valor practicado con relación al **DI Nro 01038IC05002623M,** diligenciada con fecha **12/10/2005.** A fs. 181 se glosa la carpeta del **DI Nro 01038IC05002623M** (oficializado el **08/09/2001**). A fs. 182/183 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 15/05 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor efectuado con relación al **DI Nro 02038IC04001626Y**, por el que se formulara el **Cargo Nro 04/05 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s124,39** (ver fs.184). A fs. 186 se glosa la carpeta del **DI Nro 02038IC04001626Y** (oficializado el **11/10/2002**). A fs.187/188 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 90/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 99038IC05006576R**, por el que se formulara el **Cargo Nro. 107/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1227,43** (ver fs.189). A fs. 191/192 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora el **23/12/2004**. A fs. 193 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05006576R** (oficializado el **02/10/1999**). A fs.194/195 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 55/05 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 00038IC05004876A**, por el que se formulara el **Cargo Nro 344/05 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s715,92** (ver fs.196). A fs 197/199 y 200/201 se agregan los **MEMORANDOS 65/05** y **74/05** por los cuales se informa a la firma **TANUS JALIL** acerca de la investigación de valor llevada a cabo con relación a los **DI Nros 00038IC05004873U, 00038IC05004876A, 00038IC05005154N, 00038IC05007054Y, 00038IC05004876A, 00038IC05005154N, 00038IC05007054Y** y **00038IC05004873U** y se le intima la presentación de diversa documentación relativa a las destinaciones mencionadas. A fs. 203 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05004876A** (oficializado el **12/08/2000**). A fs. 204/205 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 89/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 99038IC05006116H**, por el que se formulara el **Cargo Nro 106/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1.227,43** (ver fs. 206). A fs. 208/209 se agrega la cédula de notificación de dicho cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 210 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05006116H** (oficializado el **15/09/1999**). A fs. 211/212 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 88/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 99038IC05006225X**, por el que se formulara el **Cargo Nro 103/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1.227,43** (ver fs.213). A fs. 215/216 se glosa la cédula de notificación del aludido cargo, recibida por la importadora el **23/12/2004**. A fs. 217 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05006225X** (oficializado el **18/09/1999**). A fs. 218/219 se

agrega el **Informe Técnico Nota Nro 159/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 01038IC04001967V**, por el que se formulara el **Cargo Nro 170/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s407,42** (ver fs. 220). A fs. 222 se agrega la carpeta del **DI Nro 01038IC04001967V** (oficializado el **02/06/2001**). A fs.223/224 se glosa la cédula de notificación de los tributos reclamados por el ajuste de valor practicado con relación al **DI Nro 99 038IC05 008277R**, recibida por la importadora el **23/12/2004 (Cargo Nro 85/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1350,18**. A fs. 225 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05008277R** (oficializado el **16/12/1999**). A fs. 226/227 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 50/05 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 01038IC04001883S**, por el que se formulara el **Cargo Nro 308/05 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s39,69** (ver fs. 228). A fs. 230 se glosa la carpeta del **DI Nro 01038IC04001883S** (oficializado el **30/05/2001**). A fs. 231/232 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 064/03 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 01038IC04003007X**, por el que se formulara el **Cargo Nro 072/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s190,25** (ver fs. 233). A fs. 235/236 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **11/01/2005**. A fs. 237 se agrega la carpeta del **DI Nro 01038IC04003007X** (oficializado el **13/07/2001**). A fs. 239/240 se glosa el **Informe Técnico Nota Nro 49/05 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 01038IC04001430G**, por el que se formulara el **Cargo Nro 307/05 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s66,14** (ver fs.241). A fs. 243 se glosa la carpeta del **DI Nro 01038IC04001430G** (oficializado el **15/05/2001**). A fs. 244/245 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 51/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 00038IC05005576V**, por el que se formulara el **Cargo Nro 046/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s572,71** (ver fs. 247). A fs. 248/249 se agrega la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**. A fs. 250 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05005576V** (oficializado el **15/09/2000**). A fs. 252/253 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 074/03 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 01038IC04001634M**, por el que se formulara el **Cargo Nro 074/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s122,78** (ver fs.253). A fs. 254/255 obra la cédula de notificación del mencionado cargo, recibida por la importadora con fecha **12/01/2005**. A fs. 256 se glosa la carpeta del **DI Nro 01038IC04001634M** (oficializado el **22/05/2001**). A fs. 257/258 obra el **Informe Técnico Nota Nro 51/05 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 01038IC04001312F**, por el que se formulara el **Cargo Nro 309/05 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s158,73** (ver fs.259). A fs. 261 obra la carpeta del **DI Nro 01038IC04001312F** (oficializado el **10/05/2001**). A fs. 262/264 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 40/05 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 00038IC05000667R**, por el que se formulara el **Cargo Nro 150/05 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s993,05** (ver fs. 265). A fs. 266/267 se agrega el **MEMORANDO Nro 3**, por el que con fecha 13/09/2001, se hizo saber a la importadora la desestimación de valor de los **DI Nros IC05 8580 Y/99, IC05 8556R/99** y **IC05 667R/00** y a fs. 268/269 se glosa la **Notificación N° 16/05 (SE FVIM)** por la que se la hace saber a la importadora que se ha desestimado el valor declarado en el **DI Nro 00 38 IC05 000667R**. A fs. 271 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05000667R** (oficializado el **05/02/2000**). A fs. 273/274 se glosa el **Informe Técnico Nota Nro 80/03 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor realizado con relación al **DI Nro 01038IC05003911N**, por el que se formulara el **Cargo Nro 76/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1836,13** (ver fs. 275). A fs. 276/277 se agrega la cédula de notificación del aludido cargo recibida el **12/01/2005**. A fs. 278 se glosa la carpeta del **DI Nro**

01038IC05003911N (oficializado el **30/11/2001**). A fs. 279/280 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 41/04 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 99038IC05006920K**, por el que se formulara el **Cargo Nro 21/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1091,18** (ver fs. 282). A fs. 283/284 se agrega la cédula de notificación del citado cargo recibida el **23/12/2004**. A fs. 285 se glosa la carpeta del **DI Nro 99038IC05006920K** (oficializado el **15/10/1999**). A fs. 286/294 se agrega documentación acompañada a la causa por la importadora. A fs. 296/300 se glosa una Nota, de fecha 16/07/2001, remitida por la firma Survey Control Union. A fs. 325 se agrega el **MEMORANDO Nro 23**, por el que con fecha 08/09/2002 se hizo saber a la importadora la desestimación de valor de los **DI Nros 00038IC05004584T, 00038IC05004728T, 00038IC05004729U, 00038IC05004736S** y **0038IC05005592T.** A fs.327/328 se agrega el **Informe Técnico Nota Nro 55/03 (SE FVIM)** generado por el estudio de valor practicado con relación al **DI Nro 00038IC05004729U**, por el que se formulara el **Cargo Nro 64/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s370,00** (ver fs. 329). A fs. 331/332 obra la cédula de notificación del aludido cargo, recibida el **23/12/2004**. A fs. 332 se glosa la carpeta del **DI Nro 00038IC05004729U** (oficializado el **04/08/2000**). A fs. 334/335 se glosa la **notificación** de los **cargos Nros 109/04; 104/04; 346/05, 84/03, 020/04; 075/03; 040/03; 116/04; 105/04; 108/04; 003/04; 171/04, 006/05, 092/03; 086/03; 172/04; 206/04; 005/05; 345/05**, recibida por la importadora con fecha **21/11/2005**. A fs. 337/340, el 05/05/2014, se dicta la **Resolución Nro 101/2014 (AD MEND)** por la que se tiene por interpuesto en legal tiempo y forma el recurso de impugnación previsto en el art 1053 inc a) del CA y se declara la causa de puro derecho. A fs. 347/352, el 15/10/2014, se emite el **Dictamen Nro 404/2014** y a fs. 353/360 se dicta la resolución apelada en la causa.

VI.- Que corresponde resolver en autos, si la **Resolución Nro 454/2014 (AD MEND)**, en cuanto rechazó la impugnación planteada por la recurrente con relación a los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 346/05; 084/03; 020/04; 075/03; 040/03; 116/04; 105/04; 108/04; 003/04; 171/04; 006/04; 092/03; 086/03; 172/04; 206/04; 005/05; 345/05; 006/05; 073/03; 002/04; 004/05; 107/04; 344/05; 106/04; 103/04; 170/04; 085/03; 308/05; 072/03; 307/05; 046/04; 074/03; 309/05; 150/05; 076/03; 021/04** y **064/03** formulados por el ajuste de valor llevado a cabo sobre una serie de operaciones de importación documentadas por la firma **TANUS JALIL E HIJOS S.R.L.**, resulta ajustada a derecho.

VII.- Que en primer término resulta procedente analizar el planteo de prescripción de la acción del fisco para reclamar el pago de los tributos liquidados con relación a las importaciones documentadas en el **año 1999**, formulado por la actora ante esta instancia.

Que la actora invoca lo normado en el art 803 del CA y señala que el plazo quinquenal allí establecido, con relación a las mencionadas destinaciones venció el **31/12/2004** y la Aduana le notificó lo presuntamente adeudado recién el **22/11/2005**. Sostiene que por ello corresponde declarar prescripta la acción del fisco con relación a los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 084/03; 020/04; 040/03; 105/04; 108/04; 006/04; 086/03; 107/04; 106/04; 103/04; 085/03** y **021/04**.

Que del análisis de las actuaciones administrativas involucradas en la causa surge que los despachos de importación documentados en el **año 1999**, fueron:

1) **DI Nro 99038IC05005174K**, por el que se formulara el **Cargo Nro 109/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s477,84** (ver fs. 17).

2) **DI Nro 99038IC05006573Y**, por el que se formulara el **Cargo Nro 104/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s912,36** (ver fs. 25).

3) **DI Nro 99038IC05006584Z**, por el que se formulara el **Cargo Nro 84/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1.500,19** (ver fs. 36).

4) **DI Nro 99038IC05006921L**, por el que se formulara el **Cargo Nro 20/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1050,11** (ver fs. 43).

5) **DI Nro 99038IC05003507X**, por el que se formulara el **Cargo Nro 40/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s525,07** (ver fs. 68).

6) **DI Nro 99038IC05006179Z**, por el que se formulara el **Cargo Nro 105/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s912,36** (ver fs. 87).

7) **DI Nro 99038IC05006575Z**, por el que se formulara el **Cargo Nro 108/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1.227,43** (ver fs. 93).

8) **DI Nro 99038IC05004131C**, por el que se formulara el **Cargo Nro 006/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s546,50** (ver fs. 116).

9) **DI Nro 99038IC05007504J**, por el que se formulara el **Cargo Nro 086/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1500,19** (ver fs. 130).

10) **DI Nro 99038IC05006576R**, por el que se formulara el **Cargo Nro 107/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1.227,43** (ver fs. 189).

11) **DI Nro 99038IC05006116H**, por el que se formulara el **Cargo Nro 106/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1.227,43** (ver fs. 206).

12) **DI Nro 99038IC05006225X**, por el que se formulara el **Cargo Nro 103/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1.227,43** (ver fs. 213).

13) **DI Nro 99 038IC05 008277R**, por el que se formulara el **Cargo Nro 85/03 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1350,18.**

14) **DI Nro 99038IC05006920K**, por el que se formulara el **Cargo Nro 21/04 (DV FOME)** liquidado por la suma de **u$s1091,18** (ver fs. 282).

Que de las act adm además resulta que:

1) A fs. 19/20 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 109/04 (DV FOME)** vinculado al **DI Nro 99038IC05005174K** diligenciada con fecha **23/12/2004.**

2) A fs. 26/27 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 104/04 (DV FOME)** vinculado al **DI Nro 99038IC05006573Y**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

3) A fs. 37/38 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 84/03 (DV FOME)** vinculado al **DI Nro 99038IC05006584Z**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

4) A fs. 46/47 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 20/04 (DV FOME)** vinculado al **DI Nro 99038IC05006921L**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

5) A fs. 70/71 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 40/03 (DV FOME)** vinculado con el **DI Nro 99038IC05003507X**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

6) A fs. 88/89 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 105/04 (DV FOME)** vinculado al **DI Nro 99038IC05006179Z**, recibida por la importadora con fecha **23/12/2004**.

7) A fs. 95/96 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 108/04 (DV FOME)** vinculado con el **DI Nro 99038IC05006575Z**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

8) A fs. 117/118 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 006/04 (DV FOME)** vinculado con el **DI Nro 99038IC05004131C**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

9) A fs. 131/132 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 086/03 (DV FOME)** vinculado con el **DI Nro 99038IC05007504J**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

10) A fs. 191/192 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 107/04 (DV FOME)** vinculado con el **DI Nro 99038IC05006576R**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

11) A fs. 208/209 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 106/04 (DV FOME)** vinculado con el **DI Nro 99038IC05006116H**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

12) A fs. 215/216 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 103/04 (DV FOME)** vinculado con el **DI Nro 99038IC05006225X**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

13) A fs. 223/224 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 85/03 (DV FOME)** vinculado con el **DI Nro 99 038IC05 008277R**, diligenciada con fecha **23/12/2004.**

14) A fs. 283/284 obra agregada la cédula de notificación del **Cargo Nro 21/04 (DV FOME)** vinculado con el **DI Nro 99038IC05006920K**, diligenciada con fecha **23/12/2004**.

Que el Código Aduanero en el Art. 803 dispone: *"Prescríbese por el transcurso de CINCO (5) años la acción del Fisco para percibir los tributos regidos por la legislación aduanera"* y en Art. 804 establece que *"La prescripción de la acción a que se refiere el artículo 803 comienza a correr el primero de enero del año siguiente al de la fecha en que se hubiere producido el hecho gravado…"*.

Que en el caso, los despachos de importación mencionados por la actora se oficializaron en el **año 1999**, motivo por el cual el plazo quinquenal de prescripción comenzó a correr el **01/01/2000** y venció el **31/12/2004**.

Que del cotejo de las notificaciones obrantes en las actuaciones administrativas (ver fs. 19/20, 26/27, 37/38, 46/47, 70/71, 88/89, 95/96, 117/118, 131/132, 191/192, 208/209, 215/216, 223/224 y 283/284)

diligenciadas el **23/12/2004**, se desprende que en cada una de ellas se hace referencia al ajuste de valor realizado, al despacho ajustado, a la suma liquidada en concepto de tributos y que fueron dirigidas al domicilio denunciado en la impugnación, dejándose expresa constancia de que *"…se le hace saber, que podrá deducir recurso de impugnación dentro del plazo establecido precedentemente (Arts. 1053 y 1055 de la Ley 22.415)"*.

Que el Art 806 del CA dispone que *"La prescripción de la acción del Fisco para percibir los tributos regidos por la legislación aduanera se interrumpe por: a) la notificación de la liquidación tributaria aduanera;…"*.

Que tal como reseñé precedentemente, cada uno de los **14 cargos** fueron **notificados a la importadora con fecha 23/12/2004**, es decir con anterioridad al vencimiento del plazo quinquenal que la Aduana tenía para hacerlo y, si bien, obra en las actuaciones una nueva notificación (**NOTIFICACION DE DEUDA** glosada a fs. 334/335 de las act adm) que incluye a los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 084/03; 020/04; 040/03; 105/04; 108/04; 006/04; 086/03; 107/04; 106/04; 103/04; 085/03** y **021/04,** que data del **21/11/2005**, la misma no desvirtúa ni anula la validez de los actos notificatorios previos, que lucen glosados en las actuaciones administrativas, los cuales surtieron el efecto interruptivo establecido en el art 806 del CA.

Que en el marco de lo expuesto, no puede prosperar el planteo formulado por la recurrente, por lo que corresponde rechazar la prescripción planteada, con costas.

VIII.- Que, sentado lo expuesto, a continuación, corresponde resolver si resultan conforme a derecho los ajustes de valor que dieran origen a los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 346/05; 084/03; 020/04; 075/03; 040/03; 116/04; 105/04; 108/04; 003/04; 171/04; 006/04; 092/03; 086/03; 172/04; 206/04; 005/05; 345/05; 006/05; 073/03; 002/04; 004/05; 107/04; 344/05; 106/04; 103/04; 170/04; 085/03; 308/05; 072/03; 307/05; 046/04; 074/03; 309/05; 150/05; 076/03; 021/04** y **064/03**.

Que los mencionados cargos fueron liquidados como consecuencia de los ajustes de valor formulados, respectivamente, en relación a las mercaderías amparadas por los **DI Nros. 99038IC05005174K, 99038IC05006573Y**, **00038IC05007054Y**, **99038IC05006584Z**, **99038IC05006921L**, **01038IC05003533N**, **03038IC04001603K**, **99038IC05003507X**, **00038IC05005615P**, **99038IC05006179Z**, **99038IC05006575Z**, **00038IC05003184Y**, **00038IC05005602L**, **99038IC05004131C**, **00038IC05005603M**, **99038IC05007504J**, **00038IC05001624L**, **00038IC05005557U**, **02038IC05001021E**, **00038IC05005154N**, **02038IC05000567S**, **01038IC05002623M**, **02038IC04001626Y**, **99038IC05006576R**, **00038IC05004876A**, **99038IC05006116H**, **99038IC05006225X**, **01038IC04001967V**, **99038IC05008277R**, **01038IC04001883S**, **01038IC04003007X**, **01038IC04001430G**, **00038IC05005576V**, **01038IC04001634M**, **01038IC04001312F**, **00038IC05000667R**, **01038IC05003911N**, **99038IC05006920K** y **00038IC05004729U**.

Que mediante los mencionados despachos la firma recurrente documentó la importación de mercadería de las **PA 0808.10.00.910R**, **0804.40.00.900G**, **0808.10.00.990T**, **0808.10.00.920V, 0806.10.00.920H, 0808.10.00.900N, 0808.10.00.919L, 808.10.00.910R, 0808.10.00.911U** y **0806.10.00.900B** entre otras.

Que en los **Informes Técnicos Notas Nros. 92/04, 83/04, 58/05, 116/03, 40/04, 79/04, 02/04, 42/03, 114/04, 85/04, 91/04, 03/04, 160/04, 006/04, 138/04, 115/03, 161/04, 192/04, 16/05, 56/05, 17/05, 65/03, 15/05, 90/04. 107/04, 55/05, 89/04, 88/04, 159/04, 50/05, 064/03, 49/05, 51/04, 074/03, 51/05, 40/05, 80/03, 41/04** y **55/03 (SE FVIM)** en los que se practicaron los ajustes cuestionados, se indicó que habiéndose cumplimentado con la **RG 857 AFIP**, se concluyó que del análisis realizado, se procede a ajustar el valor documentado en la destinación de importación del Asunto, conforme lo establecido en el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Art VII del ex GATT, aplicando en algunos casos el Artículo 2, para mercadería idéntica y en otros el Artículo 3, para mercadería similar, habiéndose ratificado ello con el **Dictamen Nro 404/2014** y la **Resolución Nro. 454/2014 (AD MEND)** apelada en la causa.

IX.- Que, aclarado lo expuesto, corresponde destacar que la cuestión traída a conocimiento de este Tribunal se rige por el Acuerdo relativo de Aplicación del Art. VII del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y de Comercio del GATT de 1994, del que nuestro país es parte, conforme lo establece la ley 24.425 (B.O. 05/01/95), que aprobó el Acta Final en la que se incorporan los resultados de la Ronda de Uruguay, entre los cuales se encuentra el citado Acuerdo, relativo a la materia que aquí nos ocupa.

Que, la valoración de mercaderías en aduana debe realizarse con sujeción a lo dispuesto en la normativa apuntada, vigente al tiempo de las importaciones de que se trata, que establece que el valor de transacción es la primera base para la determinación del valor en aduana, ello es, el precio realmente pagado o por pagar por las mercaderías cuando éstas se venden para su exportación al país de importación (arts. 1, 8 y 15 del Acuerdo y sus notas interpretativas).

Que el sistema de valoración allí aprobado se basa en un criterio principal contenido en el art. 1 y cuatro criterios secundarios, que deben aplicarse, en principio, sucesivamente en el mismo orden en que se los enumera (con la salvedad de la posibilidad de invertir el orden de aplicación previsto con relación a los arts. 5 y 6).

Que, en consecuencia, el *"valor en aduana de las mercaderías importadas"*, tal como se define en el art. 1, será el *"valor de transacción"* y constituye la primera base para la determinación del valor en aduana, considerado en conjunción con lo previsto en el art. 8 -ajustes del precio pagado o por pagar- y recién cuando no pueda determinarse dicho valor en virtud del método previsto en el art. 1 se podrá recurrir a las otras bases de valoración previstas en forma sucesiva y excluyente en los artículos siguientes.

Que, aclarado ello, cabe mencionar que de la lectura de las actuaciones administrativas, se advierte que el rechazo del valor de transacción contemplado en el criterio principal, no se debió a la concurrencia de alguna de las circunstancias previstas en el art. 1, párrafo primero, como impedimento para su aplicación, a saber: a) que no existan restricciones para la cesión o utilización de las mercaderías por el comprador; b) que la venta o el precio no dependan de condiciones o prestaciones, cuyo valor no pueda determinarse; c) que ninguna parte del producto de cualquier reventa, cesión o utilización posterior de la mercadería por el comprador revierta directa o indirectamente al vendedor; y d) que no exista vinculación entre comprador y vendedor o que, aun existiendo, no haya ejercido ninguna influencia sobre el precio.

Que, tampoco se observa la existencia de alguno de los elementos enunciados en el art. 8, susceptibles de producir un ajuste del precio realmente pagado o por pagar.

Que, efectuadas las aclaraciones que anteceden, puede afirmarse que el descarte del primer método de valoración -esto es, el rechazo del valor de transacción- se ha fundado en que los valores declarados se encuentran disminuidos frente a valores de transacción de mercaderías idénticas en algunos casos y/o similares en otros, contemporáneas a las operaciones de autos. Es decir, que la aduana para formular los ajustes de valor se basó en los arts. 2 y 3 del Acuerdo.

Que, en lo que aquí interesa, el citado art. 2 dispone que*: "a) Si el valor en aduana de las mercancías importadas no puede determinarse con arreglo a lo dispuesto en el artículo 1, el valor en aduana será el valor de transacción de mercancías idénticas vendidas para la exportación al mismo país de importación y exportadas en el mismo momento que las mercancías objeto de valoración, o en un momento aproximado (...)"* y el art. 3, establece que: *"Si el valor en aduana de las mercancías importadas no puede determinarse con arreglo a lo dispuesto en los artículos 1 y 2, el valor en aduana será el valor de transacción de mercancías similares vendidas para la exportación al mismo país de importación y exportadas en el mismo momento que las mercancías objeto de valoración, o en un momento aproximado."*

Que, por otro lado, resulta pertinente destacar que el Comité Técnico, a través de la Opinión Consultiva 2.1, sostiene el criterio de que *"el mero hecho de que un precio sea inferior a los precios corrientes de mercado de productos idénticos, no es razón suficiente para rechazarlo, a efectos del artículo 1, sin perjuicio, desde luego, de lo dispuesto en el art. 17 del Acuerdo"*

Que conforme las normas mencionadas, sus disposiciones no pueden interpretarse en un sentido que restrinja o ponga en duda el derecho de la Administración de Aduanas de comprobar la veracidad o la exactitud de toda la información, documento o declaración presentados a efectos de valoración en aduana.

Que se deduce de lo expuesto que las normas del Acuerdo determinan, en consecuencia, que si la diferencia de valor se debe a que se haya incumplido alguna de las condiciones del art. 1, no será aplicable el método del valor de transacción y si el motivo de la diferencia reside en que no se haya incluido en el precio pagado o por pagar alguno de los elementos que enumera el art. 8, la aduana deberá efectuar un ajuste para tener en cuenta la diferencia del precio. Pero como ya se dijo, la diferencia que estima la aduana en este caso es por otros motivos. Luego, si la diferencia se debe a cualquier otro motivo distinto de aquellos, el precio, en principio será aceptable como valor de transacción, aunque sea inferior a los precios corrientes de mercado para artículos idénticos o similares.

Que en los **Informes Técnicos** obrantes en las actuaciones administrativas se destacó que se procedió a realizar las respectivas consultas en los distintos Sistemas Informáticos provistos por la Dirección General de Aduanas, de los cuales resultaron antecedentes que se habrían considerado para descartar los valores documentados por la importadora, aunque en ellos se menciona **solo un antecedente para descartar el valor declarado** en las destinaciones involucradas en la causa.

Así, para descartar el valor de declarado:

* En el **DI Nro 99038IC05005174K**, utilizó como antecedente el **DI 99038IC05005139L**

***** En el **DI Nro 99038IC05006573Y**, utilizó como antecedente el **DI 99038IC05005906N**

***** En el **DI Nro 00038IC05007054Y,** utilizó como antecedente el **DI 00038IC05006820Y**

***** En el **DI Nro 99038IC05006584Z,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05007080X**

***** En el **DI Nro 99038IC05006921L,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05006552L**

***** En el **DI Nro 01038IC05003533N,** utilizó como antecedente el **DI 01038IC05003899F**

***** En el **DI Nro 03038IC04001603K,** utilizó como antecedente el **DI 03038IC04002164N**

***** En el **DI Nro 99038IC05003507X,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05003324F**

***** En el **DI Nro 00038IC05005615P,** utilizó como antecedente el **DI 00038IC05005557G** (para el Item 1.1) y el **DI 00038IC05006158S** (para el Item 1.2)

* En el **DI Nro 99038IC05006179Z,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05005906N**

* En el **DI Nro 99038IC05006575Z,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05005906N**

***** En el **DI Nro 00038IC05003184Y,** utilizó como antecedente el **Certificado de Inspección N° 1-00-502332-8**.

***** En el **DI Nro 00038IC05005602L,** utilizó como antecedente el **Certificado de Inspección N° 6-00-501724-1**

***** En el **DI Nro 99038IC05004131C,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05004020W**

***** En el **DI Nro 00038IC05005603M,** utilizó como antecedente el **DI 00038IC05005951S**

***** En el **DI Nro 99038IC05007504J,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05007080X**

***** En el **DI Nro 00038IC05001624L,** utilizó como antecedente el **DI 00038IC05001270X** (para el Item I) y el **DI 00038IC05001519Y** (para el Item II)

***** En el **DI Nro 00038IC05005557U,** utilizó como antecedente el **Certificado de Inspección N° 6-00-501734-4**

***** En el **DI Nro 02038IC05001021E**, utilizó como antecedente el **DI 02038IC05000973T**

***** En el **DI Nro 00038IC05005154N**, utilizó como antecedente el **Certificado de Inspección N° 1-00-504405-5**

***** En el **DI Nro 02038IC05000567S**, utilizó como antecedente el **DI 02038IC05000612J** (para el Item 1.1) y el **DI 02029IC05000183M** (para el Item 2.1)

***** En el **DI Nro 01038IC05002623M**, utilizó como antecedente el **DI 01038IC04003455P**

***** En el **DI Nro 02038IC04001626Y**, utilizó como antecedente el **DI 02038IC05000973T**

***** En el **DI Nro 99038IC05006576R**, utilizó como antecedente el **DI 99038IC05005906N**

***** En el **DI Nro 00038IC05004876A,** utilizó como antecedente el **DI 00038IC05005375S**

***** En el **DI Nro 99038IC05006116H,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05005906N**

***** En el **DI Nro 99038IC05006225X,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05006225X (sic).**

***** En el **DI Nro 01038IC04001967V,** utilizó como antecedente el **DI 01038IC04001999D**

***** En el **DI Nro 99038IC05008277R,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05007080X**

***** En el **DI Nro 01038IC04001883S,** utilizó como antecedente el **DI 01038IC04001256M**

***** En el **DI Nro 01038IC04003007X,** utilizó como antecedente el **DI 01038IC04003455P**

***** En el **DI Nro 01038IC04001430G,** utilizó como antecedente el **DI 01038IC04001256M**

***** En el **DI Nro 00038IC05005576V,** utilizó como antecedente el **DI 00038IC05006338S**

***** En el **DI Nro 01038IC04001634M,** utilizó como antecedente el **DI 01038IC04002109K**

***** En el **DI Nro 01038IC04001312F,** utilizó como antecedente el **DI 01038IC04001256M**

***** En el **DI Nro 00038IC05000667R,** utilizó como antecedente el **DI 00038IC05000752M**

***** En el **DI Nro 01038IC05003911N,** utilizó como antecedente el **DI 01038IC05003899F**

***** En el **DI Nro 99038IC05006920K,** utilizó como antecedente el **DI 99038IC05006552L**

***** En el **DI Nro 00038IC05004729U,** utilizó como antecedente el **DI 00038IC05005037N**

Que, para poder rechazar el valor declarado, es necesario que la aduana determine la falta de veracidad o exactitud de las informaciones, documentos o declaraciones que se hayan presentado y recién en este supuesto se legitima la utilización de un método distinto al del art. 1 del Acuerdo.

X.- Que, aclarado lo expuesto, corresponde determinar si resultan ajustados a derecho los cargos formulados por el servicio aduanero.

Que, conforme se señalara anteriormente, para practicar los ajustes en trato, la Aduana en la mayoría de los informes hizo mención a **una sola destinación de importación** y, en los otros, desestimó el valor declarado invocando como antecedente de valor los certificados de pre-embarque glosados en las carpetas de los despachos (ver carpetas de los **DIs Nros 00038IC05003184Y** (of 20/05/2000), **00038IC05005602L** (of 12/09/2000), **00038IC05005557U** (15/09/2000) y **00038IC05005154N** (of 25/08/2000).

Que, cabe aclarar además que en los aludidos **Informes Técnicos** el servicio aduanero hizo referencia a lo establecido en la **Resolución A.F.I.P. N° 857/00** (publicada en el B.O. con fecha 14/06/00) por la cual se reguló el procedimiento administrativo a seguir para la determinación del valor en aduana de las

mercaderías importadas.

Que, precisamente, en el Anexo II, apartado 2, punto B de la citada resolución, se previó que fueran sometidos a control de valor, los casos en que exista discrepancia entre el valor declarado por el documentante y el certificado de inspección de pre-embarque expedido por la empresa autorizada al efecto.

Que la exigencia de "ser sometidos a control de valor" implica la necesidad de comprobar si los valores documentados concuerdan con los usuales en el ramo de la industria y, en el caso, con los de mercaderías idénticas, obligando a las aduanas a desarrollar una investigación de valor, es decir, a efectuar todas las gestiones conducentes para que las constancias que se reúnan durante la sustanciación de la investigación, sirvan como fundamento a las decisiones por las cuales se ajuste el valor en aduana de las mercaderías.

Que, en otros términos, si bien la discrepancia existente entre el valor declarado por el documentante y el certificado de inspección de pre-embarque, constituye uno de los supuestos en que las mercaderías deben ser sometidas a control de valor, dicha observación constituye simplemente un mensaje de alerta para que el servicio aduanero efectúe una investigación de valor posterior.

Que, en el caso, según resulta de los **Informes Tecnicos Nro 03/04, 160/04, 192/04** y **56/05 SE FVIM**, la aduana desestimó los valores declarados **DIs Nros 00038IC05003184Y, 00038IC05005602L, 00038IC05005557U** y **00038IC05005154N**, tomando como válidos los valores consignados en los **Certificado de Inspección N° 1-00-502332-8, 6-00-501724-1, 6-00-501734-4** y **1-00-504405-5,** incumpliendo de este modo con lo establecido en la referida resolución.

Que, en efecto, en las actuaciones administrativas no obra ningún tipo de constancia respecto de la sustanciación de una investigación para la fiscalización de los valores documentados, con las características exigidas por la normativa aplicable.

Que, el Acuerdo sobre la Inspección Previa a la Expedición de la mercadería, aprobado también por la ley 24.425, fue objeto de regulación interna mediante el dictado del Decreto N° 477/97 (B.O. 30/05/97) que aprobó el Programa de Inspección de Pre-embarque de Importaciones, entre cuyos objetivos, en lo que al presente caso interesa, figuran: detectar y combatir la subfacturación así como la competencia desleal sufrida por la industria nacional por mercaderías importadas subvaluadas y perfeccionar la aplicación de los métodos de valoración y verificación de las mercaderías importadas utilizados por el servicio aduanero. Se previó asimismo, que la intervención de las empresas de inspección de pre-embarque no reemplaza o limita las competencias que las normas vigentes atribuyen al servicio aduanero, así como tampoco libera o sustituye a los operadores del comercio exterior de sus responsabilidades contractuales entre sí, o con las autoridades gubernamentales.

Que, en dicho marco, y a los efectos expuestos, se facultó a las empresas para verificar los precios de las mercaderías importadas en los siguientes términos: *"Conforme a los criterios de valoración de las mercaderías contenidos en el Artículo VII del Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, se considerarán los precios a los que se ofrezca para la exportación la propia mercadería objeto de valoración, o mercaderías similares en el mismo país de exportación, al mismo tiempo o aproximadamente al mismo tiempo, en condiciones competitivas y en condiciones de venta comparables,*

de conformidad con la práctica habitual y deducida toda rebaja normalmente aplicable. Deberán tenerse en cuenta todos los factores que determinan el precio real de transacción".

Que en consecuencia, corresponde desestimar los ajustes de valor practicados con relación a las **destinaciones de importación Nros. 00038IC05003184Y, 00038IC05005602L, 00038IC05005557U** y **00038IC05005154N**, toda vez que el servicio aduanero incurrió en un evidente incumplimiento del procedimiento dispuesto por la Resolución A.F.I.P. N° 857/00 y el Decreto N° 477/97. Ello así, puesto que la mera discrepancia entre el valor declarado y los certificados de inspección de pre-embarque (N° 1-00-502332-8, 6-00-501724-1, 6-00-501734-4 y 1-00-504405-5) constituía únicamente un mensaje de alerta que obligaba a la Aduana a iniciar una investigación de valor exhaustiva y conducente y, sin embargo de las actuaciones administrativas se desprende que en el caso solo se limitó a suplir de forma automática los valores documentados por los del certificado -cuya función es meramente colaborativa y no delega ni reemplaza las potestades del servicio aduanero-, omitiendo por completo sustanciar las diligencias necesarias para comprobar el valor real de transacción de mercaderías idénticas (conforme surge de cada uno de los Informes Técnicos).

Que por lo expuesto los cargos formulados con relación a los **DI Nros. 00038IC05003184Y, 00038IC05005602L, 00038IC05005557U** y **00038IC05005154N** no resultan ajustados a derecho.

Que de igual modo corresponde desestimar los ajustes de valor practicados respecto de las restantes destinaciones, puesto que la Aduana para desechar los valores declarados invocó un solo antecedente de valor, sin siquiera agregar una copia de la destinación consignada en los Informes Técnicos.

Que dicho accionar no resulta suficiente para descartar el valor declarado, sino que el servicio aduanero debió haber acompañado las carpetas de los despachos en los que se fundó para descartar el valor de transacción consignado en cada destinación de importación.

Que la carga de acreditar el cumplimiento de estos requisitos recae sobre el servicio aduanero. No basta con la mera invocación de un número de destinación tomado como antecedente, siendo necesario que la aduana acompañe la documentación que permita verificar, cuanto menos, la posición arancelaria (PA), la fecha de oficialización del despacho de referencia, el peso unitario, el monto FOB, la cantidad importada, el país de origen, el nivel comercial en que se pactó la operación y el nombre del exportador. Solo con esos datos es posible realizar una comparación válida y razonada que justifique el descarte del valor de transacción declarado por el importador.

Que, en el caso, de la compulsa de los Informes Técnicos obrantes en las actuaciones administrativas surge con toda claridad que el servicio aduanero, al consignar un único antecedente de valor, se limitó a mencionar el número de un despacho de importación sin acompañar copia del mismo ni dato alguno que permitiera verificar que la mercadería allí documentada fuera idéntica o similar a la de autos, ni que las condiciones de comercialización fueran comparables.

Que, en el marco de lo expuesto, cabe mencionar que en el caso, el servicio aduanero no realizó una investigación de valor seria, exhaustiva y conducente en los términos exigidos por la Resolución AFIP N° 857/00, sino que procedió de manera automática a sustituir los valores declarados por otros que, en ausencia de documentación respaldatoria, no puede sino calificarse de arbitrarios e infundados.

Que, en definitiva, la exigencia de un sistema de valoración "equitativo, uniforme e imparcial", que proclama el Preámbulo del propio Acuerdo, es incompatible con el proceder aduanero aquí verificado. El valor en aduana no puede determinarse sobre la base de valores ficticios o caprichosos, y la sustitución del precio realmente pagado o por pagar —que constituye la primera y principal base de valoración— solo puede llevarse a cabo cuando exista evidencia concreta y debidamente documentada que justifique apartarse de ese método primario.

Que dicho proceder resulta abiertamente contradictorio con los principios y disposiciones generales del Acuerdo, que podrían sintetizarse en la finalidad de un sistema “equitativo” de valoración con exclusión de valores arbitrarios o ficticios, es decir, alejados de la realidad del mercado de libre competencia, (conf. Sala “F” in re: “KREVISKY IMPORT S.R.L.”, expediente nº 10.318-A, sentencia de fecha 18/05/01, entre otros).

Que de todo lo expuesto se concluye que no existen, en el caso, circunstancias probadas que justifiquen descartar el valor de la mercadería declarada por la importadora, apareciendo el valor atribuido por el servicio aduanero como caprichoso e incierto, por resultar los ajustes de valor practicados manifiestamente infundados y contrarios a las disposiciones del Acuerdo relativo a la Aplicación del Art. VII del GATT de 1994 y a la normativa reglamentaria dictada en su consecuencia.

XI.- Que, a mayor abundamiento, cabe aclarar que el servicio aduanero además ha incurrido en un error al liquidar la suma total de los cargos formulados a la recurrente. Ello así dado que en la aludida **Resolución Nro 454/2014 (AD MEND)** indicó que la sumatoria de los cargos liquidados asciende a **u$s30.793,94** en concepto de tributos **(tal como lo denunciara la actora en el F4)** y, del análisis de las actuaciones administrativas resulta que los montos de los **cargos 005/05, 006/05** y **004/05** allí consignados por el servicio aduanero no coinciden con los montos originariamente liquidados (ver fs. 156, 172 y 184 de las act adm). En efecto, del cotejo de los mencionados cargos **(nros 005/05, 006/05 y 004/05)** con el listado consignado en la resolución en discusión se desprende que el error de la Aduana fue consignar el monto liquidado en pesos ($), cuando lo que se exige por los restantes cargos son importes en dólares. En tales condiciones, debo señalar que la sumatoria de los montos reclamados mediante los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 346/05; 084/03; 020/04; 075/03; 040/03; 116/04; 105/04; 108/04; 003/04; 171/04; 006/04; 092/03; 086/03; 172/04; 206/04; 005/05; 345/05; 006/05; 073/03; 002/04; 004/05; 107/04; 344/05; 106/04; 103/04; 170/04; 085/03; 308/05; 072/03; 307/05; 046/04; 074/03; 309/05; 150/05; 076/03; 021/04** y **064/03** ascendería a la suma de **u$s 28.814,29**.

XII.- Que, por consiguiente, corresponde hacer lugar al recurso interpuesto por la recurrente y revocar la resolución apelada, y en consecuencia, los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 346/05; 084/03; 020/04; 075/03; 040/03; 116/04; 105/04; 108/04; 003/04; 171/04; 006/04; 092/03; 086/03; 172/04; 206/04; 005/05; 345/05; 006/05; 073/03; 002/04; 004/05; 107/04; 344/05; 106/04; 103/04; 170/04; 085/03; 308/05; 072/03; 307/05; 046/04; 074/03; 309/05; 150/05; 076/03; 021/04** y **064/03**, con costas.

XIII.- Que, por la forma en que se resuelve la presente, resulta improcedente analizar los demás agravios de la actora.

Por ello, voto por:

1.- Rechazar la prescripción planteada por la recurrente con relación a los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 084/03; 020/04; 040/03; 105/04; 108/04; 006/04; 086/03; 107/04; 106/04; 103/04; 085/03** y **021/04,** con costas.

2.- Revocar la **Resolución Nro 454/2014 (AD MEND)**, dictada por el Administrador de la Aduana de Mendoza, en la actuación **SIGEA Nº 12437-2363-2005**, mediante la cual se rechazó la impugnación deducida por la actora y se confirmaron los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 346/05; 084/03; 020/04; 075/03; 040/03; 116/04; 105/04; 108/04; 003/04; 171/04; 006/04; 092/03; 086/03; 172/04; 206/04; 005/05; 345/05; 006/05; 073/03; 002/04; 004/05; 107/04; 344/05; 106/04; 103/04; 170/04; 085/03; 308/05; 072/03; 307/05; 046/04; 074/03; 309/05; 150/05; 076/03; 021/04** y **064/03**, formulados por el ajuste de valor llevado a cabo sobre una serie de operaciones de importación documentadas por la recurrente, con costas.

El Dr. Héctor Hugo Juárez dijo:

Adhiero en lo sustancial al voto del Dr. Segura.

El Dr. Juan Manuel Soria dijo:

Adhiero en lo sustancial al voto del Dr. Segura.

En virtud del acuerdo que antecede, por unanimidad, SE RESUELVE:

1.- Rechazar la prescripción planteada por la recurrente con relación a los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 084/03; 020/04; 040/03; 105/04; 108/04; 006/04; 086/03; 107/04; 106/04; 103/04; 085/03** y **021/04,** con costas.

2.- Revocar la **Resolución Nro 454/2014 (AD MEND)**, dictada por el Administrador de la Aduana de Mendoza, en la actuación **SIGEA Nº 12437-2363-2005**, mediante la cual se rechazó la impugnación deducida por la actora y se confirmaron los **Cargos Nros 109/04; 104/04; 346/05; 084/03; 020/04; 075/03; 040/03; 116/04; 105/04; 108/04; 003/04; 171/04; 006/04; 092/03; 086/03; 172/04; 206/04; 005/05; 345/05; 006/05; 073/03; 002/04; 004/05; 107/04; 344/05; 106/04; 103/04; 170/04; 085/03; 308/05; 072/03; 307/05; 046/04; 074/03; 309/05; 150/05; 076/03; 021/04** y **064/03**, formulados por el ajuste de valor llevado a cabo sobre una serie de operaciones de importación documentadas por la recurrente, con costas.

Regístrese, notifíquese a la actora en el CUIT 20-11045272-2 (Dr Müller), a la representación fiscal en el CUIT 33-69345023-9 y, oportunamente por Secretaría General de Asuntos Aduaneros devuélvanse las actuaciones administrativas a la Dirección General de Aduanas y archívese.

Suscriben la presente los Dres. Horacio Joaquín Segura (Vocal Subrogante de la Vocalía de la 14ª Nominación), Héctor H. Juárez y Juan Manuel Soria (cfme Art. 1162 del C.A.).

Digitally signed by Hector Hugo Juarez
Date: 2026.08.19 13:28:08 ART
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Hector Hugo Juarez
Vocal
Vocalía XV Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Juan Manuel Soria
Date: 2026.08.19 14:53:22 ART
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Juan Manuel Soria
Vocal
Vocalía XIII Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Horacio Joaquin Segura
Date: 2026.08.20 17:10:29 ART
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Horacio Joaquin Segura
Vocal Subrogante
Vocalía XIV Sala E Competencia Aduanera
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2026.08.20 17:11:00 -03:00