Buenos Aires, 16 de diciembre de 2025.- MT

Y VISTOS; CONSIDERANDO:

I. Que el Tribunal Fiscal de la Nación confirmó la resolución que había rechazado el pedido de devolución de los derechos de exportación abonados por la firma actora con fundamento en la resolución (MEyP) n°126/2008, con costas a cargo de la parte vencida.

Para así decidir, consideró que las cuestiones planteadas son sustancialmente análogas a las que fueron examinadas en el acuerdo plenario *"Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A. c/ DGA s/ recurso de apelación"* suscripto por ese tribunal el 26 de abril de 2022.

II. Que la parte actora apeló y expresó agravios que no fueron contestados por la parte demandada (páginas 374 y 391/450).

La firma actora, en lo sustancial, realizó un pormenorizado desarrollo de la doctrina establecida por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el precedente *"Camaronera"* (Fallos: 337:388) para afirmar que el derecho de exportación cuya restitución pretende fue ilegítimamente establecido por la resolución (MEyP) n°126/2008, en contraposición con el principio de reserva de ley en materia tributaria. Asimismo, solicitó la declaración de inconstitucionalidad de la tasa de interés establecida en la resolución (ME) n°314/2004.

III. Que los agravios que ofrece la firma actora, en cuanto al plano sustancial, hallan una adecuada respuesta en las consideraciones y en las conclusiones desarrolladas por esta sala en las causas n° 45.067/2023 *"Molinos Rio de la Plata SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 27 de agosto de 2024; n° 343/2024 *"Molinos*

Rio de la Plata SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo", pronunciamiento del 5 de septiembre de 2024; n° 13.172/2024 *"Viterra Argentina SA (TF 25078180-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 15 de abril de 2025; n° 5834/2025 *"Viterra Argentina SA (TF 22888499-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 2 de septiembre de 2025; n° 14.065/2025 *"Viterra Argentina SA (TF 28491336-A) c/ DGA s/recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 2 de septiembre de 2025; y n° 16.668/2025 *"Viterra Argentina SA (TF 28489381-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 9 de octubre de 2025, (entre otras), a las que, en lo pertinente, corresponde remitir por razones de brevedad.

Debe, pues, admitirse los agravios de la firma actora y declararse la inconstitucionalidad de los derechos de exportación establecidos sin sustento legal por la resolución (MEyP) n° 126/2008.

IV. Que, por tanto, corresponde reconocer el derecho de la firma actora a obtener el reintegro de los derechos de exportación abonados en exceso a la alícuota del 5% prevista por el decreto 509/2007, con relación a los tributos abonados al oficializar el permiso de embarque n°12057EC03000125E (páginas 182 y 241).

La devolución deberá ser efectuada en pesos, dado que la firma actora abonó los derechos de exportación en esa moneda (Corte Suprema de Justicia de la Nación, causa *"Cencosud SA (TF 29.535 -A) c/ DGA"*, pronunciamiento del 15 de mayo de 2014; esta sala, causa n° 29.350/2014 *"Siderca SAIC c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 11 de febrero de 2016, entre otras).

A las sumas cuya restitución se reconoce deberá adicionarse los intereses a partir de la fecha de presentación del escrito en el cual se reclamó la repetición (artículo 811 del Código Aduanero) hasta su efectivo pago.

V. Que la impugnación constitucional que la firma actora realiza sobre la tasa de interés establecida por la resolución (ME) n°314/2004 del Ministerio de Economía encuentra una adecuada respuesta, en sentido favorable a su pretensión, en las consideraciones y en las conclusiones que desarrolló esta sala en las causas n° 38.067/2017 *"Linos, Gustavo Pedro (TF 45593-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 20 de febrero de 2018, n° 49.713/2016 *"Lufkin Argentina SRL c/ AFIP s/ dirección general impositiva"*, pronunciamiento del 15 de noviembre de 2022, n° 42.764/2023 *"Oleaginosa Moreno Hermanos SA (TF 6066392-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 14 de marzo de 2024 (entre otras), a las que, en lo pertinente, corresponde remitir por razones de brevedad.

En consecuencia, a la suma cuya repetición se persigue corresponde aplicar la tasa pasiva promedio que publica mensualmente el Banco Central de la República Argentina hasta el 31 de julio de 2019. A partir del 1 de agosto de 2019 deberá aplicarse la tasa efectiva mensual que publica la parte demandada, según la resolución nº 598/2019 (Ministerio de Hacienda), la resolución nº 559/2022 (Ministerio de Economía) y nº 3/2024 (Ministerio de Economía) —modificada por las resoluciones nºs 199/2025 y 823/2025 (Ministerio de Economía)—, según la vigencia temporal de esas normas (esta sala, causa n° 2986/2025 *"Refinería del Norte SA (TF 47519167-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 27 de mayo de 2025).

VI. Que las costas de ambas instancias quedan a cargo de la parte demandada ya que resulta vencida (artículos 68, primera parte, y 279 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y 1163 del Código Aduanero).

Fecha de firma: 16/12/2025
Firmado por: LILIANA MARIA HEILAND, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: RODOLFO FACIO, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: HERNAN GERDING, SECRETARIO DE CAMARA

#40433186#483242551#20251216091327711

VII. Que, consecuentemente, corresponde dejar sin efecto la regulación de los honorarios establecida por el Tribunal Fiscal de la Nación (páginas 354/5) y declarar insustancial el tratamiento de los recursos de apelación interpuestos "por bajos" y "por altos" (páginas 358 y 366/9).

En mérito de las razones expuestas, el tribunal **RESUELVE**: 1. Admitir los agravios ofrecidos por la firma actora en el plano sustancial y en relación con la tasa de interés establecida en la resolución (ME) nº 314/2004, 2. Revocar el pronunciamiento apelado y declarar la inconstitucionalidad de los derechos de exportación establecidos sin sustento legal por la resolución (MEyP) n°126/2008; 3. Reconocer el derecho de la firma actora a obtener el reintegro de los derechos de exportación que abonó en exceso al oficializar el permiso de embarque n°12057EC03000125E; 4. Imponer las costas de ambas instancias a la parte demandada; y 5. Dejar sin efecto la regulación de los honorarios establecida por el Tribunal Fiscal de la Nación.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, devuélvase.

Se hace constar que suscriben la presente decisión dos integrantes de la sala por hallarse vacante el tercer cargo (art. 109 del R.J.N.).

Fecha de firma: 16/12/2025
Firmado por: LILIANA MARIA HEILAND, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: RODOLFO FACIO, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: HERNAN GERDING, SECRETARIO DE CAMARA

#40433186#483242551#20251216091327711