Buenos Aires, de febrero de 2025.- DAL

**Y VISTOS:**

Que, en atención a lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación –por mayoría– en Fallos: 341:1063 y 345:220; y ponderando la naturaleza del proceso, su monto –tomando como tal el importe de la multa confirmada–, la importancia de la cuestión debatida –desistimiento–, la forma en que fueron impuestas las costas y la calidad y eficacia de las labores desarrolladas en la única etapa efectivamente cumplida del proceso ante el Tribunal Fiscal, corresponde **CONFIRMAR** –desde que sólo fueron apelados por bajos– los honorarios regulados a favor de la dirección letrada y representación del Fisco Nacional (arts. 6º, 7º, 9º, 19, 37, 38 y concordantes de la ley 21.839).

Por otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 y concordantes de la ley 27.423, la importancia del asunto discutido y la tarea desempeñada ante esta Alzada, corresponde **REGULAR** en la suma de **$66.436 –equivalentes a la cantidad de 1 U.M.A.–** los emolumentos de la mencionada parte (arts. 16, 19, 21, 30 y 51 y cdtes., de la ley del arancel; resol. SGA nº 3495/24).

Se deja constancia que las retribuciones que anteceden no incluyen el Impuesto al Valor Agregado monto que -en su caso- deberá ser adicionado conforme a la situación de cada uno de los profesionales intervinientes frente al citado tributo. ***ASÍ SE RESUELVE***.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

***MARCELO DANIEL DUFFY***

***JORGE EDUARDO MORÁN***

***ROGELIO W. VINCENTI***

*Fecha de firma: 18/02/2025*
*Firmado por: MARCELO DANIEL DUFFY, JUEZ DE CAMARA*
*Firmado por: ROGELIO W VINCENTI, JUEZ DE CAMARA*
*Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA*



#33752729#444387149#20250218094919743