50313/2025 PBB POLISUR SRL (TF 40567391-A) c/ DGA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

Buenos Aires, 26 de marzo de 2026 ID

Y VISTOS; CONSIDERNADO:

I. La firma PPB Polisur SA interpuso recurso de apelación contra las resoluciones n°s 1418/2022, 1419/2022, 1420/2022, 1421/2022, 1422/2022, 1423/2022, 1424/2022, 1425/2022, 1426/2022, 1427/2022, 1428/2022, 1429/2022, 1430/2022 y 1431/2022 de la Administración Federal de Ingresos Públicos (actual Agencia de Recaudación y Control Aduanero —ARCA—), mediante las cuales se rechazaron los pedidos de repetición de las sumas abonadas en concepto de derechos de exportación, más sus intereses, correspondientes a las destinaciones n°s 18003EC01005710E, 18003EC01005711F, 18003EC01005713H, 18003EC01005714X, 18003EC01005715J, 18003EC01005716K, 18003EC01005718M, 18003EC01005719N, 18003EC010057520F, 18003EC01005721G, 18003EC01005722H, 18003EC01005723X, 18003EC01005724J y 18003EC01005725K, oficializadas el 11/12/2018.

Sostuvo que el decreto 793/2018 que estableció la alícuota aplicable para los derechos de exportación cancelados es inconstitucional en tanto afecta el principio de reserva de ley en materia tributaria.

Asimismo, se reservó el derecho de impugnar la tasa de interés establecida en la resolución n° 559/2022 (Ministerio de Economía).

II. El Tribunal Fiscal de la Nación confirmó las resoluciones aduaneras e impuso las costas a la firma actora.

Para así decidir señaló que el decreto 793/2018 (B.O. 04/09/2018) fue ratificado por el artículo 82 de la ley 27.467 (B.O. 04/12/2018). En consecuencia, a la fecha de oficialización de las destinaciones involucradas, el decreto 793/2018 “había sido ya convalidado por el Congreso -el 04.12.18- no

resultando controvertible su validez constitucional respecto de los derechos de exportación y las alícuotas que establece".

III. La firma actora apeló ese pronunciamiento y expresó agravios que no fueron contestados.

En lo sustancial, realizó un pormenorizado desarrollo de la doctrina establecida por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el precedente *"Camaronera"* (Fallos: 337:388) para afirmar que el derecho de exportación cuya restitución pretende fue ilegítimamente establecido por el decreto 793/2018, en contraposición con el principio de reserva de ley en materia tributaria.

Sostuvo que la ley 27.467 entró en vigencia a partir de los ocho días de su publicación en el Boletín Oficial, es decir el 13 de diciembre de 2018, y que la ratificación del decreto 793/2011 allí dispuesta no tiene efectos retroactivos.

Cuestionó la aplicación de la tasa de interés establecida en las resoluciones n°s 559/2022 y 199/2025 (Ministerio de Economía).

IV. Los agravios que ofrece la firma actora hallan una adecuada respuesta en las consideraciones y en las conclusiones desarrolladas por esta sala en las causas n° 13.061/2022 *"Newsan S.A. c/ DGA s/ Recurso Directo de Organismo Externo"*, pronunciamiento del 2 de febrero de 2023, n° 17.259/2023 *"Minera Santa Cruz SA (TF 52777876 -A) c/ DGA s/ Recurso Directo de Organismo Externo"*, pronunciamiento del 4 de julio de 2023, n° 29.341/2023 *"Rivara SA (TF 91669654-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 19 de septiembre de 2023, n° 29.315/2023 *"Minera Santa Cruz SA (TF 52779423-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 26 de septiembre de 2023, n° 34.639/2023 *"Pop Company SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 12 de octubre de 2023, n° 223/2022 *"Berries del Plata SA c/ DGA s/ proceso de conocimiento"*, pronunciamiento del 26 de octubre de 2023, n° 34.627/2023 *"Amaggi SA (TF 42930495-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo*

externo”, pronunciamiento del 2 de noviembre de 2023, n° 30.448/2023 *“Newsan SA (TF 15381451-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo”*, pronunciamiento del 13 de noviembre de 2023, n° 46.954/2023 *“Aceitera General Deheza SA (TF 66051289-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo”*, pronunciamiento del 30 de abril de 2024, n° 4342/2024 *“Compañía General de Combustibles SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo”*, pronunciamiento del 6 de agosto de 2024, n° 10.238/2024 *“Bridgestone Argentina SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo”*, pronunciamiento 3 de septiembre de 2024, entre muchos otros, a las que, por razones de brevedad, corresponde remitir.

Debe añadirse que el decreto 793/2018 fue ratificado por una ley posterior, la ley 27.467 denominada “Presupuesto de Gastos y Recursos de la Administración Nacional 2019” (B.O. 4 de diciembre de 2018), en su artículo 82, que entró en vigencia a partir de los ocho días de su publicación en el Boletín Oficial (esta sala, causa n°42.781/2023 *“Genomma Laboratories Argentina SA c/ EN-AFIP-DGA-SIGEA 19144-10027-2019 s/ Dirección General de Aduanas”*, pronunciamiento del 14 de octubre de 2025, y sus citas).

Por consiguiente, corresponde admitir los agravios de la firma actora y declarar la inconstitucionalidad de los derechos de exportación establecidos sin sustento legal por el decreto 793/2018.

V. En consecuencia, corresponde reconocer el derecho de la firma actora a obtener el reintegro de los derechos de exportación abonados con relación a los permisos de embarques n°s 18003EC01005710E, 18003EC01005711F, 18003EC01005713H, 18003EC01005714X, 18003EC01005715J, 18003EC01005716K, 18003EC01005718M, 18003EC01005719N, 18003EC010057520F, 18003EC01005721G, 18003EC01005722H, 18003EC01005723X, 18003EC01005724J y 18003EC01005725K, oficializados el 11/12/2018.

La devolución deberá ser efectuada en pesos, dado que la firma actora abonó los derechos de exportación en esa moneda (Corte Suprema de Justicia de la Nación, causa *"Cencosud SA (TF 29.535 -A) c/ DGA"*, pronunciamiento

del 15 de mayo de 2014; esta sala, causa n° 29.350/2014 *"Siderca SAIC c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 11 de febrero de 2016, entre otras).

VI. A las sumas cuya restitución se reconoce deberá adicionarse los intereses a partir de la fecha de presentación del escrito por el cual se reclamó la repetición (artículo 811 del Código Aduanero) hasta su efectivo pago.

La impugnación formulada por la firma actora sobre la tasa de interés establecida en las resoluciones n°s 559/2022 y 199/2025 (Ministerio de Economía) debe ser desestimada, con arreglo al criterio fijado por esta sala en las causas n° 16.521/2020 *"Tortorelli Pedro c/ EN AFIP s/ proceso de conocimiento"*, pronunciamiento del 2 de marzo de 2023, n° 33.226/2023 *"Vilaplana, Floreal Bautista c/ EN - AFIP -ley 20628 s/ amparo ley 16.986"*, pronunciamiento del 30 de abril de 2024, n° 45.067/2023 *"Molinos Rio de la Plata SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 27 de agosto de 2024, n° 343/2024 *"Molinos Rio de la Plata SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 5 de septiembre de 2024 y n° 63.272/2022 *"Gregorio Numo y Noel Werthein SAAGC c/ EN-AFIP -DGA s/ proceso de conocimiento"*, pronunciamiento del 4 de septiembre de 2025, a las que cabe remitirse por razones de brevedad.

De acuerdo con el artículo 812 del Código Aduanero la tasa de interés que corresponde aplicar es la que está prevista en el artículo 4º de las resoluciones n°s 598/2019 (Ministerio de Hacienda), 559/2022 (Ministerio de Economía) y 3/2024 (Ministerio de Economía) —modificada por las resoluciones n°s 199/2025 y 823/2025 (Ministerio de Economía)—, según la vigencia temporal de esas normas (esta sala, causa n° 2986/2025 *"Refinería del Norte SA (TF 47519167-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 27 de mayo de 2025).

VII. Las costas de ambas instancias deben ser impuestas a la parte demandada vencida (artículos 68, primera parte, 279 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y 1163 del Código Aduanero).

50313/2025 PBB POLISUR SRL (TF 40567391-A) c/ DGA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

En mérito de las razones expuestas, el tribunal **RESUELVE:** 1. Admitir los agravios ofrecidos por la firma actora en el plano sustancial y rechazar las críticas relativas a la tasa de interés establecida en la resoluciones nºs 559/2022 y 199/2025; 2. Revocar el pronunciamiento apelado y declarar la inconstitucionalidad de los derechos de exportación establecidos sin sustento legal por el decreto 793/2018; 3. Reconocer el derecho de la firma actora a obtener el reintegro de los derechos de exportación que abonó en exceso al oficializar los permisos de embarques n°s 18003EC01005710E, 18003EC01005711F, 18003EC01005713H, 18003EC01005714X, 18003EC01005715J, 18003EC01005716K, 18003EC01005718M, 18003EC01005719N, 18003EC010057520F, 18003EC01005721G, 18003EC01005722H, 18003EC01005723X, 18003EC01005724J y 18003EC01005725K; y 4. Imponer las costas de ambas instancias a la parte demandada.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, devuélvase.

Se hace constar que suscriben la presente decisión dos integrantes de la sala por hallarse vacante el tercer cargo (art. 109 del R.J.N.).

Fecha de firma: 26/03/2026
Firmado por: LILIANA MARIA HEILAND, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: RODOLFO FACIO, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: HERNAN GERDING, SECRETARIO DE CAMARA

#40839382#493318356#20260325125652297