26510/2025 REFINERIA DEL NORTE SA (TF 47573425-A) c/ DGA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

En Buenos Aires, a los 14 días del mes octubre de del año 2025, reunida en acuerdo la Sala I de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, para dictar sentencia en los autos “Refinería del Norte SA (TF 47573425-a) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo”,

El juez Rodolfo Eduardo Facio dijo:

I. La firma Refinería del Norte S.A. interpuso un recurso de apelación contra la resolución n° 59/2023 (AD CAMP) de la Administración Federal de Ingresos Públicos (actual Administración de Recaudación y Control Aduanero —ARCA—), mediante la cual se rechazó el pedido de devolución de la suma de $13.469.050,60, abonada en concepto de derechos de exportación correspondientes a los permisos de embarque nros. 18008ES02000621W y 18008EC08000285S.

Sostuvo que el decreto 793/2018 que estableció la alícuota aplicable para los derechos de exportación cancelados, es inconstitucional, “ya que no reconoce fuente en una norma legal delegante válida.”

II. El Tribunal Fiscal de la Nación confirmó la resolución n° 59/2023 y distribuyó las costas en el orden causado.

Para así decidir, consideró que las cuestiones planteadas son sustancialmente análogas a las que fueron examinadas en el acuerdo plenario *"Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A. c/ DGA s/ recurso de apelación"* suscripto por ese tribunal el 26 de abril de 2022.

III. La firma actora y la parte demandada apelaron y expresaron agravios que fueron respectivamente contestados.

Las críticas exteriorizadas por la firma actora pueden ser sintetizadas del siguiente modo:

(i) Con relación al principio de legalidad, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha señalado que el cobro de un impuesto sin ley que lo autorice, es una exacción o un despojo que viola el derecho de propiedad reconocido por la Constitución Nacional y que la facultad del Congreso Nacional de crear impuestos constituye uno de los rasgos esenciales del régimen republicano.

(ii) Los derechos de exportación fijados por el Poder Ejecutivo Nacional que aquí se cuestiona violentan el principio de reserva legal y la prohibición constitucional de delegación en materia tributaria; así ha sido definido por la Corte Suprema en la doctrina del caso *"Camaronera Patagónica"* (Fallos:337:388), cuya aplicación al caso resulta indubitable.

(iii) La ratificación de una norma constitucionalmente inválida, sólo puede operar para el futuro.

IV. La parte demandada objeta, únicamente, la distribución de las costas en el orden causado y solicita que sean impuestas íntegramente a la firma actora que resultó vencida.

V. Los agravios que ofrece la firma actora hallan una adecuada respuesta en las consideraciones y en las conclusiones desarrolladas por esta sala en las causas *"Newsan SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, *"Minera Santa Cruz SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, *"Rivara SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, *"Minera Santa Cruz SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, *"Pop Company SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, *"Berries del Plata SA c/ DGA s/ proceso de conocimiento"*, *"Amaggi SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, *"Newsan SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, *"Aceitera General Deheza SA (TF 66051289-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*,

#40248196#475419597#20251014082251680

26510/2025 REFINERIA DEL NORTE SA (TF 47573425-A) c/ DGA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

"Compañía General de Combustibles SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo" y *"Bridgestone Argentina SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamientos del 2 de febrero, del 4 de julio, del 19 y del 26 de septiembre, del 12 y del 26 de octubre, del 2 y del 13 de noviembre de 2023, del 30 de abril, del 6 de agosto y del 3 de septiembre de 2024, respectivamente, a las que, por razones de brevedad, corresponde remitir.

Debe, pues, admitirse los agravios de la firma actora y declararse la inconstitucionalidad de los derechos de exportación establecidos sin sustento legal por el decreto 793/2018.

VI. Por tanto, corresponde reconocer el derecho de la firma actora a obtener el reintegro de los derechos de exportación abonados en exceso con relación a los permisos de embarque nros. 18008ES02000621W y 18008EC08000285S.

VII. A las sumas cuya restitución se reconoce deberá adicionarse los intereses a partir de la fecha de presentación de los escritos por los cuales se reclamó la repetición (artículo 811 del Código Aduanero) hasta su efectivo pago.

Consecuentemente, de acuerdo con el artículo 812 del Código Aduanero la tasa de interés que corresponde aplicar es la que está prevista en el artículo 4º de las resoluciones n°s 598/2019 (Ministerio de Hacienda), 559/2022 (Ministerio de Economía) y 3/2024 (Ministerio de Economía) —modificada por las resoluciones n° 199/2025 y 823/2025 (Ministerio de Economía)—, según la vigencia temporal de esas normas (esta sala, causas *"Enap Sipetrol Argentina SA (TF 60116678-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, *"LDC Argentina SA (TF 100937510 -A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"* y *"Petroquímica Comodoro*

Rivadavia SA (TF 15323164-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo", pronunciamientos del 17 de septiembre de 2024, del 20 de febrero y del 27 de marzo de 2025, respectivamente).

VIII. Las costas de ambas instancias quedan a cargo de la parte demandada en tanto resulta vencida (artículos 68, primera parte, y 279 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y 1163 del Código Aduanero).

IX. Por consiguiente, es insustancial el tratamiento de las objeciones planteadas por la parte demandada sobre la forma en que fueron distribuidas las costas.

En mérito de las razones expuestas, propongo al acuerdo: 1. Admitir los agravios ofrecidos por la firma actora; 2. Revocar el pronunciamiento apelado y declarar la inconstitucionalidad de los derechos de exportación establecidos sin sustento legal por el decreto 793/2018; 3. Reconocer el derecho de la firma actora a obtener el reintegro de los derechos de exportación que abonó en exceso al oficializar los permisos de embarque n°s. 18008ES02000621W y 18008EC08000285S; y 4. Imponer las costas de ambas instancias a la parte demandada.

La jueza Liliana María Heiland adhiere al voto precedente.

En virtud del resultado que informa el acuerdo que antecede, el tribunal **RESUELVE:** 1. Admitir los agravios ofrecidos por la firma actora; 2. Revocar el pronunciamiento apelado y declarar la inconstitucionalidad de los derechos de exportación establecidos sin sustento legal por el decreto 793/2018; 3. Reconocer el derecho de la firma

26510/2025 REFINERIA DEL NORTE SA (TF 47573425-A) c/ DGA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

actora a obtener el reintegro de los derechos de exportación que abonó en exceso al oficializar los permisos de embarque n°s. 18008ES02000621W y 18008EC08000285S; y 4. Imponer las costas de ambas instancias a la parte demandada.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

Se hace constar que suscriben la presente decisión dos integrantes de la sala por hallarse vacante el tercer cargo (art. 109 del R.J.N.).

Fecha de firma: 14/10/2025
Firmado por: LILIANA MARIA HEILAND, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: RODOLFO FACIO, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: HERNAN GERDING, SECRETARIO DE CAMARA

#40248196#475419597#20251014082251680