Buenos Aires, 12 de marzo de 2026.- MT

Y VISTOS; CONSIDERANDO:

I. Que el Tribunal Fiscal de la Nación confirmó la resolución que había rechazado el pedido de devolución de los derechos de exportación abonados por la firma actora y distribuyó las costas en el orden causado.

Para así decidir, consideró que las cuestiones planteadas son sustancialmente análogas a las que fueron examinadas en el acuerdo plenario *"Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A. c/ DGA s/ recurso de apelación"* suscripto por ese tribunal el 26 de abril de 2022.

Especificó, en síntesis, que "atento a la fecha de oficialización del PE involucrado -06.12.18- [...] resulta aplicable a este caso la doctrina legal establecida en el referido Acuerdo Plenario, correspondiendo confirmar la resolución apelada, en cuanto dispuso rechazar el pedido de devolución de derechos de exportación formulado por la firma SADESASA por gozar las alícuotas establecidas por el decreto 793/18 de fuerza legal desde el 04.12.18, dada la sanción de la ley de presupuesto 27.467 con su art. 82".

II. Que ambas partes apelaron y expresaron agravios que fueron contestados (páginas 266, 270/301, 308/53, 356/9 y 367/71).

La firma actora, en lo sustancial, realizó un pormenorizado desarrollo del criterio establecido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el precedente "*Camaronera*" (Fallos: 337:388) para afirmar que el derecho de exportación cuya restitución pretende fue ilegítimamente establecido en el decreto 793/2018, en contraposición con el principio de reserva de ley en materia tributaria. Asimismo, cuestionó la tasa de interés fijada a partir de la resolución del Ministerio de Economía n°559/2022.

La parte demandada objetó el modo en que fueron impuestas las costas.

III. Que los agravios que ofrece la firma actora, en cuanto al plano sustancial, hallan una adecuada respuesta en las consideraciones y en las conclusiones desarrolladas por esta sala en las causas nº13.061/2022 *"Newsan S.A. c/ DGA s/ Recurso Directo de Organismo Externo"*, pronunciamiento del 2 de febrero de 2023, nº17.259/2023 "*Minera Santa Cruz SA (TF 52777876-A) c/ DGA s/ Recurso Directo de Organismo Externo*", pronunciamiento del 4 de julio de 2023, nº29.341/2023 *"Rivara SA (TF 91669654-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo", pronunciamiento del 19 de septiembre de 2023,* nº29.315/2023 *"Minera Santa Cruz SA (TF 52779423-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 26 de septiembre de 2023, nº34.639/2023 *"Pop Company SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 12 de octubre de 2023, n°223/2022 *"Berries del Plata SA c/ DGA s/ proceso de conocimiento"*, pronunciamiento del 26 de octubre de 2023, nº34.627/2023 *"Amaggi SA (TF 42930495-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 2 de noviembre de 2023, nº30.448/2023 *"Newsan SA (TF 15381451-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 13 de noviembre de 2023, nº46.954/2023 *"Aceitera General Deheza SA (TF 66051289-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 30 de abril de 2024, nº4342/2024 *"Compañía General de Combustibles SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 6 de agosto de 2024, nº10.238/2024 *"Bridgestone Argentina SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento 3 de septiembre de 2024, entre muchos otros, a las que, por razones de brevedad, corresponde remitir.

Debe añadirse que el decreto 793/2018 fue ratificado por una ley posterior, la ley 27.467 denominada "Presupuesto de Gastos y Recursos de la Administración Nacional 2019" (B.O. 4 de diciembre de 2018), en su

artículo 82, que entró en vigencia a partir de los ocho días de su publicación en el Boletín Oficial (esta sala, causa n°42.781/2023 *"Genomma Laboratories Argentina SA c/ EN-AFIP-DGA-SIGEA 19144-10027-2019 s/ Dirección General de Aduanas"*, pronunciamiento del 14 de octubre de 2025, y sus citas).

Por consiguiente, corresponde admitir los agravios de la firma actora y declarar la inconstitucionalidad de los derechos de exportación establecidos sin sustento legal por el decreto 793/2018.

IV. Que, por tanto, corresponde reconocer el derecho de la firma actora a obtener el reintegro de los derechos de exportación abonados con relación al permiso de embarque n°18001EG03001380H oficializado el 6 de diciembre de 2018 (página 156).

La devolución deberá ser efectuada en pesos, dado que la firma actora abonó los derechos de exportación en esa moneda (Corte Suprema de Justicia de la Nación, causa *"Cencosud SA (TF 29.535 -A) c/ DGA"*, pronunciamiento del 15 de mayo de 2014; esta sala, causa n° 29.350/2014 *"Siderca SAIC c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 11 de febrero de 2016, entre otras).

A las sumas cuya restitución se reconoce deberá adicionarse los intereses a partir de la fecha de presentación del escrito por el cual se reclamó la repetición (artículo 811 del Código Aduanero) hasta su efectivo pago.

V. Que la impugnación formulada por la firma actora sobre la tasa de interés determinada por la resolución n°559/2022 (ME) debe ser desestimada, con arreglo al criterio fijado por esta sala en las causas nº 16.521/2020 *"Tortorelli Pedro c/ EN AFIP s/ proceso de conocimiento"*, pronunciamiento del 2 de marzo de 2023; nº 33.226/2023 *"Vilaplana, Floreal Bautista c/ EN - AFIP -ley 20628 s/ amparo ley 16.986"*, pronunciamiento del 30 de abril de 2024; nº 45.067/2023 *"Molinos Rio de la Plata SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*,

pronunciamiento del 27 de agosto de 2024 y nº 343/2024 *"Molinos Rio de la Plata SA c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 5 de septiembre de 2024; a las que cabe remitirse por razones de brevedad.

De acuerdo con el artículo 812 del Código Aduanero la tasa de interés que corresponde aplicar es la que está prevista en el artículo 4º de las resoluciones nºs 598/2019 (Ministerio de Hacienda), 559/2022 (Ministerio de Economía) y 3/2024 (Ministerio de Economía) —modificada por las resoluciones nºs 199/2025 y 823/2025 (Ministerio de Economía)—, según la vigencia temporal de esas normas (esta sala, causa nº 2986/2025 *"Refinería del Norte SA (TF 47519167-A) c/ DGA s/ recurso directo de organismo externo"*, pronunciamiento del 27 de mayo de 2025).

VI. Que las costas de ambas instancias deben ser impuestas a la parte demandada vencida (artículos 68, primera parte, 279 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y 1163 del Código Aduanero).

Por consiguiente, es insustancial el tratamiento de las objeciones planteadas por la parte demandada sobre la forma en que fueron distribuidas las costas.

En mérito de las razones expuestas, el tribunal **RESUELVE**: 1. Admitir los agravios ofrecidos por la firma actora en el plano sustancial y rechazar las críticas contra la tasa de interés establecida en la resolución nº559/2022 (ME), 2. Revocar el pronunciamiento apelado y declarar la inconstitucionalidad de los derechos de exportación establecidos sin sustento legal por el decreto 793/2018; 3. Reconocer el derecho de la firma actora a obtener el reintegro de los derechos de exportación que abonó en exceso al oficializar el permiso de embarque n°18001EG03001380H; y 4. Imponer las costas de ambas instancias a la parte demandada.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, devuélvase.

Fecha de firma: 12/03/2026
Firmado por: LILIANA MARIA HEILAND, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: RODOLFO FACIO, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: HERNAN GERDING, SECRETARIO DE CAMARA

#40593153#491876188#20260312082916840

Se hace constar que suscriben la presente decisión dos integrantes de la sala por hallarse vacante el tercer cargo (art. 109 del R.J.N.).

Fecha de firma: 12/03/2026
Firmado por: LILIANA MARIA HEILAND, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: RODOLFO FACIO, JUEZ DE CAMARA
Firmado por: HERNAN GERDING, SECRETARIO DE CAMARA

#40593153#491876188#20260312082916840